



**TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Trojanova 12  
120 00 Praha 2  
e-mail: ak@iustitia.cz  
www.iustitia.cz

tel./fax: +420 224 918 490  
tel./zázn.: +420 224 918 491  
fax: +420 224 920 468

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
Sekce veřejných zakázek**

tř. Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno

**K č. j. ÚOHS – S510/2011/VZ-16739/2011/510/HOD**

V Praze dne 24. 10. 2011

**Zadavatel:** Lesy České republiky, s.p.  
IČ: 421 96 451  
se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

**Právně zastoupen:** JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, ev. číslo ČAK 02726  
TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o.  
se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2

**JUDr. Roman POLÁŠEK**  
advokát, ČAK č. 2726  
TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Trojanova 12, 120 00 Praha 2  
IČ: 28497333 DIČ: CZ28497333

**Vyjádření zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení**

*Jednou  
Plná moc*

## I.

Dne 21. 10. 2011 bylo státnímu podniku Lesy České republiky, s.p., IČ: 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“) doručeno oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“ nebo „**Úřad**“) o zahájení správního řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ – rok 2012+“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 2. 5. 2011 pod ev. č. 60059587, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 5. 2011 pod ev. č. 2011/S 86-139613.

Jako důvod pro zahájení správního řízení ÚOHS uvedl, že: „*Na základě podnětu, který Úřad obdržel dne 7. 9. 2011, si Úřad vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahajuje správní řízení z moci úřední.*“

Dále Úřad sdělil, že: „*Vzhledem k předloženému spisovému materiálu a s přihlédnutím k obligatornímu písemnému průběhu zadávání veřejných zakázek Úřad nenařizuje ústní jednání podle § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*“

Zadavatel níže zasílá Úřadu následující vyjádření k zahájenému správnímu řízení.

## II.

### Vady řízení

Podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**SR**“), musí oznámení o zahájení správního řízení obsahovat „*označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.*“ Náležitosti oznámení o zahájení správního řízení dále podrobně upravuje příslušná judikatura.

Dle ustáleného názoru Nejvyššího správního soudu musí být z oznámení patrné, kdo je činí a které věci se týká, neboť jen tak je zaručeno právo účastníka se v daném řízení účinně hájit. Vymezení skutku, pro který je řízení zahájeno, musí mít určitý stupeň konkretizace, stejně tak jako musí být z oznámení o zahájení řízení zřejmé, co bude jeho předmětem a o čem bude v řízení rozhodováno; v sankčním řízení i to, jaký postih za dané jednání hrozí<sup>1</sup>.

Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí k náležitostem oznámení jednoznačně stanovil, že: „*...předmět jakéhokoliv zahajovaného řízení (a pro oznámení o zahájení správně-trestního řízení to platí zvláště) musí být identifikován dostatečně určitě tak, aby účastníkovi řízení bylo zřejmé, jaké jeho jednání bude posuzováno, a aby bylo zaručeno jeho právo účinně se v daném řízení hájit.*“<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2011, č.j. 1 Afs 94/2010-68 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2003, č.j. 5 A 73/2002 – 34.

<sup>2</sup> Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č.j. 1 Afs 58/2009 – 541, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 6. 2011, č.j. 6 As 4/2011 – 139 apod.

V předmětném oznámení o zahájení správního řízení však ÚOHS pouze obecně uvedl, že správní řízení zahajuje z moci úřední, neboť z předložených materiálů získal pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem.

Z takového oznámení není vůbec patrné, který konkrétní postup či úkon zadavatele vzbuzuje pochybnosti Úřadu o jeho souladu se zákonem. V rozporu s § 46 odst. 1 SŘ s přihlédnutím k ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu tak není náležitě identifikován předmět zahajovaného řízení, kdy zadavateli, coby účastníkovi řízení, objektivně nemůže být zřejmé, jaké jeho konkrétní jednání bude posuzováno, čímž je mu odejmuta možnost se v daném řízení účinně hájit.

Takové řízení je stíženo vadou, která může mít za následek nepřezkoumatelnost všech dalších úkonů a rozhodnutí Úřadu v zahájeném správním řízení.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel žádá, aby ÚOHS bezodkladně sdělil zadavateli, jaké konkrétní jednání či úkon zadavatele vzbuzuje u Úřadu pochybnosti o jeho souladu se zákonem tak, aby měl zadavatel možnost se řádně hájit v předmětném správním řízení, nebo aby správní řízení zastavil v souladu s ust. § 117a písm. d) ZVZ.

### III.

#### Zákonnost postupu zadavatele

Vzhledem k tomu, že zadavatel nezná konkrétní důvod, pro který bylo zahájeno správní řízení, není v současné době schopen se konkrétně vyjádřit ke správnímu řízení.

Obecně si však zadavatel není vědom žádného pochybení v předmětném zadávacím řízení. Zadávací podmínky byly nastaveny zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“).

Jednotlivé zadávací podmínky jsou prakticky totožné se zadávacími podmínkami, které zadavatel použil v předchozích zadávacích řízeních. Tyto zadávací podmínky již byly v minulosti podrobeny důkladnému přezkumu jak ve správních řízeních před ÚOHS, tak i v soudních řízeních před Krajským soudem v Brně či Nejvyšším správním soudem. Žádný z těchto subjektů nikdy v minulosti neshledal, že by nastavení takových zadávacích podmínek bylo v rozporu se ZVZ.

Rovněž všechny úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení byly učiněny v souladu se ZVZ. O tom ostatně svědčí i skutečnost, že žádný úkon zadavatele dosud nebyl napaden námitkami ze strany zájemců či uchazečů, kterým by nebylo vyhověno.

**Zadavatel je tak přesvědčen, že zadávací podmínky, jakož i všechny úkony zadavatele v průběhu zadávacího řízení byly učiněny zcela v souladu se ZVZ.**

Zadavatel má za to, že jsou v daném případě splněny podmínky pro zastavení správního řízení dle ust. § 117a písm. d) ZVZ, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření nebo pro uložení sankce.

#### IV.

#### **Žádost o nařízení ústního jednání**

Podle ust. § 49 SŘ nařídí správní orgán ústní jednání v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné.

Podle ust. § 49 odst. 3 SŘ platí, že: „*Jestliže účastník uvedený v § 27 odst. 1 navrhne, aby ústní jednání bylo veřejné, správní orgán mu vyhoví, pokud tím nemůže být způsobena újma ostatním účastníkům.*“

Účastníkem ve správním řízení zahájeném z moci úřední jsou pak podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) SŘ „*dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.*“

Vzhledem k tomu, že v zahájeném správním řízení může být dle ust. §§ 118 a 120 ZVZ uloženo zadavateli nápravné opatření či sankce, je zadavatel nepochybně účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 SŘ.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad sdělil, že: „*Vzhledem k předloženému spisovému materiálu a s přihlédnutím k obligatornímu písemnému průběhu zadávání veřejných zakázek Úřad nenařizuje ústní jednání podle § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*“

Zadavatel je však přesvědčen, že v daném správním řízení jsou naplněny podmínky pro nařízení ústního jednání, neboť je to nezbytné k řádnému uplatnění práv zadavatele, a to obzvláště v případě, kdy Úřad v rozporu s ust. § 46 odst. 1 SŘ náležitě neidentifikoval předmět zahajovaného řízení. Veřejným ústním jednáním rovněž nemůže být způsobena újma ostatním účastníkům řízení, neboť zadavatel je jediným účastníkem správního řízení.

**Zadavatel proto ve smyslu ust. § 49 odst. 3 SŘ navrhuje, aby ÚOHS nařídil ve věci veřejné ústní jednání.**

#### V.

#### **Shrnutí**

**S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad v souladu s ust. § 117a písm. d) ZVZ správní řízení zastavil.**

**Lesy České republiky, s.p.**