

LESU ZDAR

1/07

Současný postup LČR je jediným řešením
Konference o odumírání smrků ve Slezsku
Tendry manipulaci neumožňují
Tuberkulóza u divokých prasat v ČR
Rys – tygr našich hor





- 3 úvodní slovo
- 4 současný postup LČR je jediným řešením
- 5 lovecké tesáky za rok 2006 byly uděleny
- 6 vzácná návštěva v Krušných horách
- 7 nahodilé a zimní těžby na KI Hradec Králové
- 8 co ukázala anketa o nové podobě časopisu
- 9 už 834 našich pracovníků úspěšně složilo zkoušku OLH
- 10 konference o odumírání smrků ve Slezsku
- 12 historie lesního semenářství
- 14 bažantnice na LZ Konopiště
- 19 výsledky zadávacího řízení
- 27 tendry manipulaci neumožňují
- 28 tuberkulóza u divokých prasat v České republice
- 30 slova o životě s dravými ptáky
- 32 král noci
- 34 LČR pomáhají ohroženým druhům
Rys – tygr našich hor
- 38 nové odborné publikace a knihy z oboru lesnictví a příbuzných oborů
- 40 zelené schránky

foto na obálce a na stranách 41 a 43 Ing. Jiří Vogel

LESU ZDAR Časopis lesníků a přátel lesa

Adresa redakce:

LČR, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové,
tel.: + 420 495 860 265 (276), fax.: + 420 495 262 391, e-mail: jonas@lesy.cz

Vydává: Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, Hradec Králové 8, IČ: 42196451,
Evidenční číslo Ministerstva kultury: 11416, ISSN 1214-4835

Redakční rada: Ing. Vlastimil Hudeček, Ing. Jaromír Latner, CSc., Ing. Pavel Starý,
RNDr. Jiří Stonawski

Redaktor: Ing. Jaroslav Jonáš

Podepsané články nemusí nutně vyjadřovat stanovisko vydavatele.
Redakce si vyhrazuje právo krácení příspěvků.

Sazba: Studio Marvil

Tiskne: Grand Princ, s. r. o. Přetisk povoleno pouze se souhlasem redakce.
(Uzávěrka příštího čísla **18. 1. 2007**)

vážení kolegové,



náš podnik stojí před uzavřením výběrových řízení, která jsme vyhlásili v říjnu na provádění péstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví na rok 2007. V minulých dnech došlo ke značnému tlaku ze strany některých sdružení tato výběrová řízení zpochybnit a dokonce došlo i k výzvě, aby se podnikatelé pracující v lesnických, dřevozpracujících a příbuzných oborech připojili ke stávkové pohotovosti.

— Mohu vás ujistit, že vedení učinilo veškeré kroky k zajištění dodávek dřeva pro dřevozpracující firmy na začátek letošního roku. Jak víte, už na podzim minulého roku jsme z plánovaného objemu těžby na rok letošní, rok 2007, vytěžili 10 % a tímto dřevem byli odběratelé předzásobeni tak, aby na dřevozpracující průmysl nedolehly plnou vahou skutečnosti plynoucí ze současného stavu. V tuto chvíli máme připraveny i další kroky, které nám současný stav pomohou řešit. Z tohoto pohledu považuji situaci za relativně stabilní, i když nelze v případě průtahů správního řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zcela vyloučit krátkodobé komplikace v těžební činnosti zejména v prvním kvartále letošního roku.

— Vedení činí veškeré kroky k tomu, aby přestala být narušována stabilita v lesnictví zejména uváděním nepravdivých informací a hrozbou stávek, pokud tyto kroky mají sloužit pouze k hájení partikulárních zájmů některých subjektů. Zastrasování a hrozby stávkami, které zaznívají od některých subjektů či sdružení, nepřispějí k vyřešení aktuálních problémů.

— Pevně věřím, že se nám naše stanovisko podaří prosadit a současná výběrová řízení budou úspěšně dokončena tak, aby byly práce v lesích opět obnoveny.

— Přejme si, aby Lesy ČR co nejdříve došly do situace, kdy bude nastolena a upevněna stabilní situace v lesnictví a dřevozpracujícím průmyslu jako celku.

— S přáním pěkných dní

Ing. František Koniček
generální ředitel Lesů ČR

V Hradci Králové 2. ledna 2007

současný postup LČR je jediným řešením

Poslední management meeting v roce 2006 se uskutečnil 21. 12. 2006 a celý se nesl už ve velmi vánočním duchu. Na přítomné čekalo cukroví a také malá pozornost.

Setkání LS, LZ a KI zahájil generální ředitel Ing. František Koniček. Ten přítomné přivítal a hned na začátku jim poděkoval za celoroční práci. Generální ředitel popsal současnou situaci v rámci výběrových řízení (*více v úvodním slově – pozn. red.*). Poté zhodnotil rok 2006 z hlediska ekonomiky a nastínil úkoly roku 2007. Pak předal slovo JUDr. Staňkovi, který se ujal předávání loveckých tesáků – více níže. Popisu situace v rámci výběrových řízení z právního pohledu se pak ujal JUDr. Pavel Krpata.

— Ten připomněl, že Lesy ČR stále trvají na tom, že neruší platné smlouvy. Krajský soud v Brně z procesních důvodů zrušil pravomocná rozhodnutí antimonopolního úřadu, ve kterých tento orgán označil výběrová řízení na lesnické činnosti z roku 2004 a 2005 za nezákonná. Další tři pravomocná rozhodnutí jsou pro Lesy ČR nadále závazná a vyplývá z nich, že předmětné smlouvy jsou neplatné. SPLH tak stále trvá na pokračování neplatných a nezákonných smluv. Současný postup Lesů ČR je

jediným legálním řešením situace vzniklé v letech 2003 a 2004. Podmínky probíhajících výběrových řízení jsou rovné, transparentní a nediskriminační a odstraňují ekonomické asymetrie, které vznikly výběrovými řízeními v letech 2004 a 2005 za minulého vedení společnosti.

STANOVISKO LČR POTVRDIL I PECINA

JUDr. Krpata uvedl mimo jiné, že stanovisko Lesů ČR k otázce platnosti smluv potvrdil mimo jiné i předseda antimonopolního úřadu Martin Pecina. „Lesy ČR musejí uzavřít nové smlouvy a najít způsob, jak ukončit ty staré, podle zákona už od počátku neplatné. Je povinností Lesů ČR, aby ke smlouvám ze sporných řízení přistupovaly jako k neplatným, bez ohledu na to, že jim náš úřad v minulosti stvrdil, že zadavateli nejsou,“ prohlásil Martin Pecina. Z prohlášení ÚOHS je zřejmé, že současné vedení Lesů ČR musí respektovat názor úřadu a opakovaně prezentovaný názor Evropské komise a pokračovat ve vy-





hlášených zadávacích řízeních, ze kterých vzejdou nové smlouvy, které nahradí neplatné původní smlouvy.

— Podle Ing. Konička výběrová řízení mohou znamenat ztrátu kontraktu jednoho či druhého subjektu. Tato rizika podnikání soutěže obecně přinášejí. Avšak podstatné je, že současná výběrová řízení se řídí transparentními a hlavně rovnými podmínkami pro všechny subjekty. Jedině tak může být nastolena „zdravá“ rovnováha vzájemného vztahu a rovná příležitost pro všechny. Obecně lesních profesí v terénu je nedostatek, z tohoto důvodu probíhající tendry v žádném případě neohrozí tisíce pracovních míst. Zaměstnanci podnikatelů, kteří v nových tendrech neuspějí, přejdou jednoduše k těm, kteří budou na daném území pracovat.

SOUHLASÍ I ODBORY

Stejný názor na aktuální tendry má i Odborová organizace zaměstnanců lesního a vodního hospodářství DLV.

„Konečně snad skončilo období, kdy se práce v lese ze strany Lesů ČR zadávala formou takzvaného výběrového řízení, jehož kritériem bylo zadat práci spřízněným duším,“ uvedl předseda odborů Rudolf Kyncl (cit. Agentura ČTK /6. 10. 2006/ Lesy ČR vypsalý tendry na lesní práce za více než šest miliard Kč). Generální ředitel poté informoval o aktuální situaci v ČAPLH, kde došlo ke změně ve vedení a také v postoji k současným tendrům. Generální ředitel poté seznámil přítomné s problematikou mezd pro rok 2007 – více ve 3. čísle Infolesa. Slova se ujal poté RNDr. Vladimír Veselý, který přítomným blíže vysvětlil současný pozitivní vývoj ekonomických výsledků. Jako poslední vystoupil výrobně technický ředitel Ing. Vladimír Krchov – informace, které prezentoval, vám přineseme v dalším Infolesu. Následovala diskuze, kdy jednotliví členové reagovali na dotazy přítomných. A pak už přání generálního ředitele hezkých vánočních svátků a všeho dobrého do nového roku. — Bc. Tomáš Vyšohlid

lovecké tesáky za rok 2006 byly uděleny

Tento druh ocenění mohou získat zaměstnanci podniku od roku 2005. Tesák dostanou, pokud dosahují trvale velmi dobrých pracovních výsledků dle ukazatelů pracovního hodnocení, dále se významným způsobem zasloužili o dobré jméno Lesů ČR, nebo se významným způsobem zasloužili o zlepšení a udržení stavu lesa. Navíc tesák mohou získat i zaměstnanci Lesů ČR u příležitosti 60 let věku nebo při odchodu do důchodu. Tesák mohou získat nejen zaměstnanci Lesů ČR, ale i takové osoby, které se významným způsobem přičinily o rozvoj a dobré jméno Lesů ČR.

Lovecký tesák Lesů ČR je vyroben nožím panem Pajlem dle návrhu Ing. Petra Žemličky. Skládá se z vlastní nože–tesáku a pochvy. Celá souprava má délku 500 mm. Nůž – tesák se skládá z čepele délky 350 mm, záštitného listu, záštity–příčky, spodního prstence, horního prstence, hlavice a rukojeti. Pochva se skládá z horního a dolního kování a těla pochvy černé barvy. Čepel je vyrobena z nerezavějící oceli, rukojeť z výsady shozu jelena evropského, ostatní součásti jsou z mosazného plechu patinovaného do hnědé barvy, pochva je vyrobena z hlazené kůže a navoskována. Každý lovecký tesák Lesů ČR je samostatně očíslován, pod číslem je vyryto jméno a příjmení obdarovaného.

— V roce 2006 tuto cenu celkem získali **Doc. Ing. Jiří Oliva, Ph.D.** jako výraz ocenění zásluh o vznik státního podniku a jeho další činnost, **Doc. Ing. Ladislav Slonek, CSc.** za celoživotní práci pro lesní hospodářství a dřevařský průmysl, **Ing. Miroslav Sloup** za zásluhy

o vznik státního podniku a jeho další činnost. Dále pak **Ing. Jaromír Vašíček CSc., Ph.D.** jako výraz ocenění zásluh o spolupráci státního podniku a zakladatelského ministerstva zemědělství, jakož i ocenění současné spolupráce mezi státním podnikem a Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů, a **Ing. Jaroslav Jančík** jako ocenění celoživotní práce pro státní lesy a lesní hospodářství a rovněž zásluh o vznik státního podniku a jeho další úspěšnou činnost, **Ing. Václav Malík, Ph.D.** za zásluhy o vznik státního podniku a jeho další činnost. Další tesáky získali **Ing. František Morávek** za zásluhy o vznik státního podniku, jeho další činnost a odbornou úroveň hospodaření ve státních lesích, **Ing. Zdeňka Hlavová** za celoživotní přínos pro Lesy ČR a **Jaroslav Lhoták** za neohrožený zásah s nasazením vlastního života při výkonu svého povolání.

— Krátké medailonky oceněných přineseme v příštím čísle Lesu zdar.

— Bc. Tomáš Vyšohlid

vzácná návštěva v Krušných horách

Nestává se často, aby mezi lesníky zavítal čelní představitel resortu, pod který lesnictví v současnosti patří. Nestává se často, aby se o nepopulární problematiku Krušných hor zajímal někdo z ústředních orgánů naší republiky. Obojí se stalo skutečností 9. prosince 2006, kdy zavítala na celodenní návštěvu Krušných hor ministryně zemědělství MVDr. Milena Vicenová. Dopoledního programu se zúčastnil i nově zvolený předseda Dozorčí rady Lesů české republiky pan Roman Schindler.



1 Hráz přehrady Fláje, seznámení s problematikou kvality pitné vody a hospodaření v lese
2 Paní ministryně si vyzkoušela i práci operátora HW

1 2 Půdu pro tuto návštěvu připravili společně představitelé LČR a Ústeckého kraje, kteří při různých příležitostech seznámili paní ministryni se současným stavem lesních porostů na hřebenech Krušných hor a se záměry na jejich další obhospodařování. Ministerstvo zemědělství pověřilo uspořádáním celodenního programu náš podnik. Vedením podniku byla příprava svěřena KI Teplice a LS Litvínov. Vše bylo připraveno s předstihem, jen výběr počasí v polovině prosince na hřebenech Krušných hor byl nejistý. Nakonec se známost pana lesního správce s někým vlivným tam nahoře ukázala jako výhodná. Vzдор předpovědi byla viditelnost dobrá a většinu času ani nepršelo.

— Paní ministryně i všichni přítomní byli seznámeni s historií imisní kalamity, při které bylo vytěženo v období 1965–1995 na 40 000 ha uschlého lesa. Stejná výměra byla i zasázena porosty náhradních dřevin, především břízy a smrku pichlavého. Tyto porosty je však potřeba postupně nahrazovat cílovými dřevinami, neboť jejich životnost se postupně blíží ke konci. Proto LČR zadaly grant „Lesnické hospodaření v imisní oblasti Krušných hor“, který řeší VÚLHM a bude dokončen v srpnu 2007. MZe tento výzkum podpořilo dvěma podpůrnými studii, které zpracovává ÚHÚL, a budou dokončeny rovněž v roce 2007.

— Jedním z limitů řádné existence lesa v Krušných horách jsou škody na porostech působené jelení zvěří. Při ukázce probírkového porostu i při srovnání oplocené a neoplocené části kultury se o tom přesvědčila i paní ministryně. Zpestřením dne byla ukázka práce probírkového harwestoru.

— Na zastávce v okolí bývalé obce Mackov byla prezentována i problematika zalesňování zemědělského půdního fondu. Zde konkrétně na ochranu kvality vody v přehradě Fláje, která zásobuje 300 000 lidí. Zalesněno bylo přes 200 ha bývalých luk a polí. Na téže zastávce byla prezentována i problematika ochrany biotopu tetřívka v ptačí oblasti. LČR zde udržují dvě tokaniště a LS Litvínov po vzoru kolegů z Jizerských hor iniciovala vznik oblasti chovu tetřívka.

— Chuť do odpolední diskuze v příjemně vytopené lovecké chatě Jiřího návrší v oboře Fláje všem účastníkům naladil oběd ve stylu myslivecké kuchyně. Z diskuze vzešly 3 základní oblasti, v nichž byla paní ministryně požádána o pomoc:

1. Při prezentaci problematiky obnovy Krušných hor na meziresortním i mezinárodním fóru s cílem hledání zdrojů pro financování nákladného procesu obnovy původního lesa.
2. Při úpravě myslivecké legislativy tak, aby umožňovala účinnější snižování stavů jelení zvěře a individuální odlov zajíce.
3. Při požádání ministra životního prostředí, aby orgány ochrany ŽP při jednáních přistupovaly konstruktivněji k hledání stanoviska schůdného pro obě strany.

— Na závěr patří poděkování paní ministryni za zájem, který prezentované problematice věnovala. Je jen škoda, že ji nemohl doprovodit náměstek ministryně zemědělství pro oblast lesního hospodářství. Tak snad při příští návštěvě Krušných hor...

— Ing. Jan Ferkl, ředitel KI Teplice

— Foto Ing. Krchov

nahodilé a zimní těžby na KI Hradec Králové

Počátkem zimy 2006/2007 jsme navštívili ředitele Krajského inspektorátu Lesů České republiky v Hradci Králové Ing. Jiřího Černíka. Důvodem naší návštěvy byla nastupující zima a úkoly, které tu v tomto období na lesníky čekají. Nejprve jsme se však zeptali na to, jak se zdejší lesní správy vyrovnávaly s následky zimy předchozí a jak byly zvládnuty nahodilé těžby v roce 2006.

Jaké byly na Hradecku příčiny letošních nahodilých těžeb?

— Příčinami nahodilých těžeb u nás byly především extrémní klimatické podmínky v posledních letech.

Které lesní správy byly nejvíce postiženy?

— Sněhová kalamita v zimě 2005/2006 u nás postihla nejvíce Lesní správu Dvůr Králové, kde dosáhl objem nahodilých těžeb 30 000 m³, a také Lesní správu Rychnov nad Kněžnou, tady jejich objem činil 19 000 m³. Poškozeny přitom byly především probírkové porosty.

Projevila se u vás tzv. vazba kalamit (sněhová, větrná + kůrovec)?

— Vazba kalamit, především sněhové či větrné a následné kůrovcové, závisí na možnosti včas zpracovat kalamitní dříví, které je reálně ohroženo přemnožením kůrovce. Zpracování je v takovém případě limitováno rozsahem kalamity a následně i důsledným uplatňováním obranných a preventivních opatření proti kůrovci. Velmi nebezpečná je v tomto případě kalamita plošně roztroušená, a to i tehdy, je-li pouze menšího rozsahu. Její zpracování je technicky a organizačně náročné a také velmi nákladné. Pokud se však výše zmíněná opatření zvládnou, potom vazba kůrovcové kalamity na sněhovou či větrnou přestává platit.

Jak velká byla do této doby vaše celková těžba?

— Celkem bylo v tomto roce na Krajském inspektorátu Hradec Králové vytěženo 272 000 m³ dřevní hmoty (k říjnu 2006 to bylo již 240 000 m³).

— Probírky do 40 let dosáhly celkového objemu 7102 m³ a probírky nad 40 let 37 291 m³ dřevní hmoty. Nahodilá kůrovcová těžba byla provedena v celkovém objemu 3959 m³, nahodilá živelná 58 982 m³ a lapáky 3585 m³, ostatní nahodilá dosáhla 5938 m³. Mýtní úmyslná činí 123 192 m³.

Setkali jste se při těžbě také s problémy?

— Výjimečné klimatické podmínky letošní zimy nám nadělily vysokou sněhovou pokrývkou, která vydržela v oblasti Orlických hor až do dubna. Důsledkem toho jsme měli opožděnější plné nasazení techniky do zpracování nahodilých těžeb. Práci nám občas ztěžoval také komplikovaný přístup do postižených porostů přes pozemky a komunikace jiných vlastníků.

Nakolik byla při těžbě využita technika?

— Ta je pro nás již samozřejmostí. Při zpracování letošní kalamity se nám osvědčily zejména probírkové harvestory. Při zpracování polomů je využily všechny naše zpracovatelské firmy.

A co problémy s kůrovcem?

— Jak jsem již zmínil, zpracování je v takovém případě



limitováno rozsahem kalamity a důsledným uplatňováním obranných a preventivních opatření. I letos jsme je proto využili v potřebném rozsahu. Položili jsme 3512 ks lapáků a instalovali 340 ks lapačů.

Jaké úkoly vám přinese zimní období?

— V zimním období na nás čeká především mýtní úmyslná těžba. V porostech s přirozeným zmlazením je ideální její provádění za sněhové pokrývky, abychom předešli, lépe řečeno minimalizovali, jeho poškození.

— Těžby se také soustřeďují do méně únosných terénů, na podmáčená stanoviště, kde lze nasadit těžební techniku pouze za mrazu. Obecně platí, že při zimní těžbě dochází k menšímu poškození porostů, lesních cest i těžného dřeva. Tyto výhody zimní těžby jsou však limitovány sněhovou pokrývkou.

Netrápí vás nedostatek nové techniky? Jaký je poměr mezi využitím harvestorové a klasické technologie?

— Při těžební činnosti jsou dnes firmami, které v lese pracují, již zcela běžně používány harvestorové technologie. Máme zkušenosti, že je jejich užití ve vhodných podmínkách šetrnější nežli použití technologií klasických. Stále jsou však pracoviště, kde se bez přiblížování koňským potahem neobejdeme. V posledních letech nám tu však narůstá obecně známý problém – nedostatek kvalitních kočích.

— Nové technologie musíme zavádět a účelně využívat, na klasické však zapomínat nemůžeme. Správné využívání obou nám pomáhá těžební úkoly dobře zvládnout.

— Jiří Černík, Jan Brandejs

co ukázala anketa o nové podobě časopisu

Listopadová intranetová anketa byla věnována tomu, jak se čtenářům líbí nová podoba časopisu Lesu zdar. Byla vyhlášena bezprostředně po radikální změně a zúčastnilo se jí pouze 33 čtenářů. Proto je třeba hned zkraje zdůraznit, že její výsledky nelze považovat za názor zaměstnanců LČR. I přesto považují za správné čtenáře s výsledkem ankety seznámit a všem účastníkům ankety poděkovat.



Vzhledem k načasování ankety do období „prvního čtenářského šoku“ bylo možné očekávat, že reakce budou vesměs negativní až velmi negativní. K takové aktivitě, jakou je účast v anketě nebo napsání dopisu do redakce, vyprovokuje totiž čtenáře v drtivé většině zlost, spokojenost jen zcela výjimečná. Proto lze výsledky ankety mezi přirozeně konzervativními lesáky považovat za příjemné překvapení. Ze třiatřiceti došlých odpovědí vyznělo 12 kladně, 10 záporně a 11 neutrálně!

PŘIPOMÍNKY KE GRAFICE

Zdaleka nejkritizovanější složkou nové podoby časopisu je vzhled obálky. Nelíbí se velikost titulu, bílé okraje, obálka podle kritiků působí spíše jako reklamní leták než jako tvář časopisu. Nelíbí se ani „přikrčené“ logo v rohu obálky. K tomu mohu říct, že jsme po dohodě s autorem časopisového designu zmenšili číslo časopisu na třetinu, takže obálka 11. čísla vypadá z tohoto pohledu již lépe. Nevyklučuji další změny, ale konečné slovo v této věci náleží a musí náležet autorovi designu. Co se týče loga, bylo upozorněno schválně. A to proto, že se v současné době pracuje na jednotném firemním

vizuálním stylu, který se samozřejmě dotkne také podoby loga.

— Druhou věcí, která se stala předmětem kritiky, je nepravidelná sazba sloupců, tzv. na levý praporek. Tady si dovolím tvrdit, že jde jenom o zvyk. Sazba na levý praporek je možná trochu nezvyklá, ale provzdušňuje stránky a spolu s okrajem jim dodává lehkost. Návrat k tvrdým a těžkým pravouhlym blokům by byl krokem zpět. Malá písmena v titulcích, další kritizovaný prvek, jsou podle mého čistě výtvarným problémem.

— Grafika ovšem nebyla hodnocena jenom záporně. Ani jeden hlas sice nevyzněl ve prospěch současné obálky časopisu, ale jeho vnitřek se radě účastníků ankety líbí. Oceňují vzdušnost stránek, jejich tlumovou barevnost, grafické uspořádání i kvalitu a velikost fotografií.

PŘIPOMÍNKY K OBSAHU

Kritice se samozřejmě nevyhnul ani obsah časopisu. Nejvíce připomínek se týkalo aktuálnosti informací. K tomuto problému lze uvést jedině: Počítám-li na distribuci časopisu pouhé tři dny, tak informace, která se do časopisu vloží při posledních textových korekturách, přichází ke čtenáři po osmi dnech. Stáří většiny materiálů je však nutné počítat minimálně od okamžiku předání časopisu do sazby, týden před korekturami. Uzávěrka časopisu je týden před předáním do sazby, takže článek, který je do redakce doručen v den uzávěrky, dostane čtenář do rukou po dvaadvaceti dnech. A to už je doba, která z aktuality dokáže udělat historický dokument, zvláště v období kvasu kolem výběrových řízení. Právě z těchto důvodů se vedení podniku rozhodlo vydávat Infoles, jehož zejména intranetová podoba umožňuje distribuovat informace v podstatně čerstvějším stavu.

— Do budoucna se zřejmě nevyhneme profilaci obou informačních médií v tom smyslu, že Infoles se bude věnovat aktualitám a Lesu zdar tématům nadčasovějším, dlouhodobějším záměrům vedení, podrobnějším rozborům apod. Tím by byly zároveň vyslyšeny hlasy těch účastníků ankety, kteří právě po takovýchto informacích volají. Rozhodnutí je ovšem v kompetenci vydavatele, tedy potažmo vedení podniku.

— Jaroslav Jonáš, výkonný redaktor časopisu Lesu zdar

už 834 našich pracovníků úspěšně složilo zkoušku OLH

V posledním díle našeho seriálu o trackingovém výzkumu se chceme blíže podívat na hodnocení LČR z pohledu drobných vlastníků lesa s odborným lesním hospodářem. Abychom zodpovědně ověřili jejich postoje, oslovili jsme celkem 300 respondentů.

Výsledky této části trackingového výzkumu jsou velice kladné. Celkem 96 % dotázaných je s činností OLH spokojeno a stejný díl respondentů by si spolupráci s LČR jako OLH zvolil i v budoucnosti. Dokonce více než ¼ dotázaných ji vnímá jako výhodnou a téměř 50 % jako mimořádně výhodnou. Velmi potěšující bylo i hodnocení pracovníků ve funkci OLH. Ke cti našich lesních hospodářů přispívá především jejich profesionální a odborná úroveň. Dále dostupnost, ochota ke spolupráci, schopnost řešení problémů, ale i rychlost vyřizování

požadavků, jasnost pravidel a podmínek spolupráce a otevřenost komunikace kontaktní osoby.

— Pouze 8 % ze všech dotázaných drobných vlastníků lesa uvedlo nějaký problém, nejčastěji vysokou míru byrokracie, devastaci lesa a problémy s dostupností.

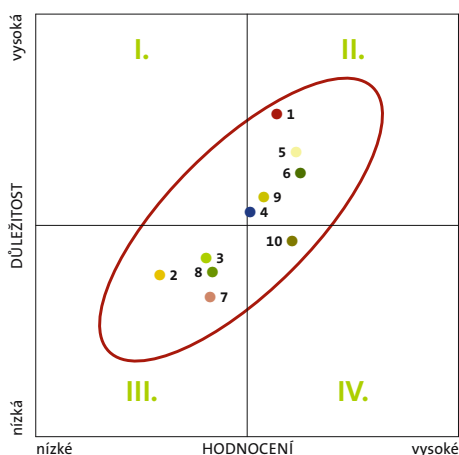
— Zbývá si pouze přát, abychom stejně výborných výsledků dosahovali ve všech oblastech naší činnosti, a stávajícím odborným lesním hospodářům popřát hodně štěstí a dalších skvělých výsledků v novém roce.

— Bc. Petra Krásová, OMPR

Spokojenost drobných vlastníků lesa s LČR jako OLH

- (1) spolupráce s kontaktní osobou LČR
- (2) aktivita LČR pro rozvoj lesnictví
- (3) jasnost pravidel spolupráce
- (4) rychlost vyřízení požadavků
- (5) profesionalita kontaktní osoby
- (6) odbornost kontaktní osoby
- (7) komunikace s LČR
- (8) podmínky spolupráce
- (9) řešení problémů
- (10) dostupnost kontaktní osoby

Většina parametrů se nachází v ideální pozici důležitosti a spokojenosti – tzn. s parametry, které jsou pro respondenty nadprůměrně důležité, jsou také nadprůměrně spokojeni. A parametry, se kterými jsou podprůměrně spokojeni, jsou podprůměrně důležité.



Milé kolegyně a milí kolegové,

tématem intranetové ankety pro měsíc leden je nový informační bulletin Lesů ČR „Infoles“, který se od listopadu stal dalším komunikačním nástrojem uvnitř naší společnosti. „Infoles“ bude na aktuální otázky reagovat mnohem pružněji a, jak doufáme, zajistí, abyste

zásadní informace z vedení dostávali tzv. z první ruky. Odbor marketingu a PR, který bulletin připravil, věří, že vás jeho forma osloví. Z účastníků prosincové ankety o vzhledu nových webových stránek byl vylosován a dárek získal Vladislav Suchý z LS Litvínov.

— Odbor marketingu a PR

konference o odumírání smrků ve Slezsku

Spolupráce polských a českých lesníků má v rámci Moravskoslezského kraje historické kořeny. V posledních letech je v popředí zájmu společný problém – odumírání smrkových porostů. Na Frýdecko-Místecku a Opavsku se s ním potýkají lesní správy Jablunkov, Frenštát, Ostrava, Opava, Vítkov, M. Albrechtice. Na straně polské je tento problém nejohroženější v oblasti Beskyd.

Ve dnech 23.–24. 11. 2006 proběhla v Katovicích konference na téma „*Ohrožení trvalosti lesů v Beskydech, stávající problematika, návrh řešení*“. O jejím významu svědčí účast polského ministra životního prostředí (pod MŽP spadají polské státní lesy), generálního ředitele státních lesů, senátorů a dalších celebrit, ale i novinářů a televize. Na pozvání generálního ředitelství polských státních lesů se zúčastnili rovněž zástupci Slovenských státních lesů z příhraniční oblasti a pracovníci LČR ze sousedícího KI Frýdek-Místek. Referáty o stavu lesů z naší strany přednesli zástupce ředitele KI Frýdek-Místek Ing. Kubačka a zástupce lesního správce LS Jablunkov Ing. Nezval.

— Ze všech přednesených referátů jednoznačně vyplý-

valo, že smrkové porosty, zejména monokultury, jsou pod vlivem *stresorů*. Kumulují se v nich vlivy civilizační (imise), globální klimatické změny (oteplování atmosféry), každoroční vláhové deficity, změna půdních poměrů (acidifikace). Nepůvodní smrkové porosty, založené semenem neznámého původu na místě původních jedlobučin, stresům nedokáží odolat. Jsou masivně napadány václavkou, která dál drasticky snižuje jejich kondici a připravuje tak smrčiny pro neodvratné napadení kůrovci. „Stojíme na prahu situace, která může přerůst v lavinu,“ uvedl Mgr. Ing. Kazimierz Szabla, ředitel katovického ředitelství státních lesů (RDLP). „Musíme proces odumírání smrčiny zpomalit, abychom tyto porosty mohli přeměnit.“





několik postřehů z přednášek

SLOVENSKÉ STÁTNÍ LESY:

- Na úrovni ministerstva zemědělství mají vypracován projekt řešení přeměny smrkových porostů na léta 2007–2010.
- Jen jednotný postup a celoplošné opatření k řešení problematiky mají naději na úspěch.
- Houby se lépe šíří v zásaditěm prostředí, kyselé je retarduje. K uvolnění živin a oživení půdy byl letecky použit biopreparát Rokosan na cca 750 ha.

ZEMĚDĚLSKÁ AKADEMIE V KRAKOVĚ:

- Na počátku 19. století byl vypracován model normálního lesa, kde všechny věkové třídy jsou zastoupeny rovnoměrně. Tento ideální stav je absolutně nereálný, odtržený od přírody. Výsledkem je současný stav lesů.

VÝZKUMNÝ ÚSTAV:

- Poškození václavkou bylo zjištěno v Polsku v r. 1935.
- Ekonomické ztráty ve věku 40 let činí 4–5 tis. zt/ha = 30 tis. Kč/ha.
- Potvrzena souvislost množství CO₂ s rychlostí růstu rhyzomorf václavky. Vlivem klimatických změn se za 200 let množství CO₂ zvýšilo o 1/3.
- Proti rozšiřování václavky nejsou metody obrany.
- V roce 2007 lze očekávat gradaci kůrovce ze 400 tis. m³ v roce 2006 na 1 mil. m³ v roce 2007 (Dr. Ing. Grodski).

PROFESOR GŘIBAČ:

- Za zdraví lesa odpovídá lesník maximálně z 10–15 %. To ostatní jsou dispozice genetické, klimatické apod. Je to srovnatelné s vlivem lékaře na zdraví člověka.

— Významná část konference byla věnována boji s kůrovcem, který nastupuje do odumírajících jedinců. Bylo konstatováno, že příroda má mnoho možností, jak změnit svůj stav – jedním z přírodních urychlovačů změny druhové skladby je i kůrovec. S plnou vážností se připravujeme na pesimistickou variantu kůrovcové kalamity. Bude potřeba tisíců pracovníků navíc. Jestli se kůrovce nepodaří zachytit na jaře, v létě už ho velmi obtížně dostihneme. Není možné kůrovce množit a zároveň ničít.

ZÁMĚR REGIONÁLNÍHO ŘEDITELSTVÍ POLSKÝCH STÁTNÍCH LESŮ KATOVICE:

Přeměna smrkových porostů v oblasti Slezských Beskyd se týká 22 700 ha lesa roztříděného do tří kategorií

podle množství ročních nahodilých těžeb (václavka, kůrovec):

- A. Potřeba obnovy do 5 let (roční nahodilá těžba nad 50 m³/ha/rok).
- B. Obnova do 10 let (roční nahodilá těžba 30–50 m³/ha/rok).
- C. Více než 10 let.

— Pro tento záměr je vyčíslena potřeba sadebního materiálu, pracovníků THP, dělníků, prostředků včetně koní, potřeba finančních prostředků a další. Ne všichni účastníci konference však tento postup plně schvalují. Například fytopatolog prof. Rykowski doporučuje pozastavit přeměnu porostů. Ptá se: „Máme snad rezignovat na vysoce produktivní lesnictví v Beskydech a přeměňovat smrkové porosty na bukové, klenové a jedlové jenom proto, že takové byly před 100 lety?“ Výrobní ředitel RDLP Katovice zase dává k úvaze názor: „Není důvodem hynutí smrku jeho stáří? Když byly zakládány jeho porosty, měly mít jiné obmýti. Může snad smrk za to, že byl vysazen na půdy, kde neměl být? Opravňuje nás to k jeho přeměně?“

ZÁVĚR

— Generální ředitel polských státních lesů konstatoval, že jsme zažili již umírání jedle. Teď stojíme před problémem umírání smrku, což není problém jenom polský, ale i okolních států. Proto je nutné hledat společné řešení. Také podle slov ministra životního prostředí není umírání smrků problémem jenom polským, ale evropským. K řešení uvedené problematiky proto ministr přislíbil vyvolat jednání na úrovni ministrů Slovenska, Česka a Polska.

— Jedním ze záměrů konference bylo prostřednictvím pozvaných účastníků seznámit s problémem odumírání smrků veřejnost. Jeho řešení nebude laciné a bude nutné na něj získat prostředky i z EU. Veřejnost i instituce zároveň musí pochopit, že zvýšená těžba není drancováním lesů, ale snahou o jejich záchranu změnou druhové skladby. A také to, že průvodním jevem budou dopravní problémy, opotřebením cestní sítě, že bude trpět místní obyvatelstvo. Právě proto je nutné trpělivě získávat pro tento záměr všestrannou podporu, a to za nezbytné spolupráce médií.

— Ing. Josef Kubačka, KI Frýdek-Místek

historie lesního semenářství

Semena dřevin se sbírala již v 16. století, ale nebyla určena pro lesnické účely, spíše pro pěstování okrasných dřevin do parků a sadů. Koncem 18. století však začalo systematické a plánové mýcení lesů holosečným způsobem hospodaření a vytěžené plochy bylo třeba zalesnit.

Pošumavská luštírna



Zájem o semena lesních dřevin, především smrku a borovice, se zvýšil a stal se trvalým. Pokud byly káceny původní smrkové a borové porosty, šišky se sbíraly a luštily podomácku, jen pro vlastní potřebu. Smrk a borovice však byly zaváděny i do oblasti listnatých dřevin, kde původně nerostly, takže potřeba lesního osiva vzrůstala. Proto koncem 18. století začaly vznikat první luštírny semen. Nejstarší byla založena Conradem Appelem v německém Darmstadtu v roce 1789.

SEMENA NEZNÁMÉHO PŮVODU

Podle archivních dokladů se již v 18. století začínají do českých zemí dovážet semena neznámého původu, a to převážně v letech neúrody. Do českých zemí dodávaly lesní semena tehdy nejznámější firmy Julius Stainer z vídeňského Nového Města, Conrad Appel z Darmstadtu, Geigle z Nagoldu ve Württembersku a řada jiných. V Čechách obchodovaly s lesními semeny firmy Anton Hess v Zákupech, Albert Gebauer v Liptáni a Max Zirbs v Liptáni. Vesměs se jednalo o firmy německé. Autor knihy *Lesní semenářství* (1954) R. Šnajperk uvádí: „Provozovny byly nuzně zařízené, semena se luštila způsobem, s kterým se ještě dnes tu a tam setkáváme v provozu tam, kde lesní hospodář nepochopil význam správného luštění v luštírnách, vybavených dokonalým technickým zařízením.“ Kapacita těchto provozoven zdaleka nestačila krýt požadavky lesních majetků, a proto převažoval dovoz semen neznámého původu. Soukromé firmy sice ve svých cenících původ semene uváděly, ale jen pro formu. Majitelům luštíren šlo většinou o zisk, a tak surovinu sbírali téměř všude. Hlavně tam, kde to šlo bez obtíží, a tedy nejlevněji. Není proto divu, že porosty, které z takto získaných semen vznikaly, byly často netvárné, nepřirůstavé a málo odolné vůči biotickým i abiotickým škodlivým činitelům. Teprve po zjištění těchto skutečností se začala věnovat pozornost původu osiva.

PRVNÍ ČESKÁ LUŠTÍRNA

Začátkem 20. století z podnětu Ing. Dr. h. c. Th. Mokrého se nedostatkem lesního osiva domácího původu zabýval sjezd českého lesnictva. Výsledkem sjezdu a navazujících jednání byla první česká luštírna, již moderně vybavená Pošumavská luštírna semen, kterou v Českých Budějovicích postavili Emanuel Rechts a J. Eisenschimmel. Vznikla rekonstrukcí místního pivovaru (podobně jako většina luštíren pozdějších) a měla kapacitu kolem 500 tun šišek za rok. Do provozu byla uvedena na podzim roku 1910. Majitelé Pošumavské luštírny si byli vědomi svého postavení vůči českému lesnictvu a jeho nárokům na dodávku lesního osiva domácího původu. Vybavili luštírnu dokonalým zařízením na luštění a čištění osiva a věnovali pozornost i získání odborného personálu, a to jak lesníků, tak i topičů, strojníků a nástrojářů. Pro otázky výzkumu tehdy přijali ruského odborníka. Pošumavská luštírna tak získala dobré jméno i za hranicemi. Měla dobrou surovinovou základnu v šumavských lesích pro smrk a jedli a na Třeboňsku pro borovici. Modřínové šišky odebírala výhradně ze Slezska.

— V letech neúrody bylo však nadále nutno semena dovážet a české lesnictví stálo před stejnými potížemi jako dříve. Narůstajícími kalamitami (mniška 1919–1920, větrné a sněhové kalamity) vznikaly pro zalesňování nepříznivé podmínky. Přistupovaly k tomu i nezodpovědné devastace lesů na slovenské straně Beskyd. Pošumavská luštírna v době po první světové válce nestačila s vlastní produkcí semen a znovu se obracela na semenářské velkoobchody v zahraničí o dodávky semen jehličnanů. Bylo to v době, kdy okolní státy své hranice před dovozem semen cizí proveniencí uzavíraly (Rakousko zakázalo dovoz smrku, borovice a modřínu, Německo dovoz smrku, již v r. 1882 vydalo zákaz importu cizího osiva Švédsko) a své přebytky nabízely za příznivé ceny. Dovozením semen se začala zabývat firma J. Vaněk v Praze a řada jiných semenářských firem, prodávajících hlavně semena zeleniny a zemědělských plodin. Tato skutečnost měla mezi československými lesníky nepříznivou odezvu. Ing. Dr. h. c. Jan Frič uplatňoval v roce 1910 při zřizování Čs. lesnicko-dřevařské banky požadavek na vznik semenářského oddělení, aby mohlo být využito semenných zdrojů v naší republice, a zároveň podal návrh na zřízení luštíren. Snaha o využití vlastních zdrojů se setkala s porozuměním u všech lesníků.

LUŠTÍRNA V LIPTOVSKÉM HRÁDKU

V této době se pod vedením F. Šnajperka vystavěla stálá luštírna v Liptovském Hrádku, která za první republiky



pomohla k značnému omezení dovozu semen cizího původu. Dnes je centrální státní luštinou a zajišťuje potřeby osiva pro Slovensko. Další snahy o zavedení znalosti původu osiva se datují k roku 1926, kdy Dr. Ing. G. Vincent z Výzkumného ústavu pro pěstování lesů a lesnickou biologii v Brně vypracoval konkrétní směrnice pro ověřování původu i jakosti osiva. Nedo- statkem směrnic byla jejich omezená platnost jen pro státní lesy, kterých tenkrát bylo pouze 15 %. Soukromé obchody a soukromé luštinny se jimi neřídily. V této době se budovala státní luštinna v Kácově nad Sáza- vou, kam byla přenesena i působnost již nevyhovující luštinny v Brandýse nad Labem.

— První období lesního semenářství bylo převážně zaměřeno na technologii zpracování šišek. Později se začala věnovat pozornost kvalitě osiva a přistupovalo se k vyhledávání vhodnějších způsobů ošetřování osiva po sběru, hlavně jeho skladování. Začala se zjišťovat i vnitřní kvalita osiva, energie klíčení, absolutní hmot- nost, klíčovost apod. V další etapě lesního semenářství se začal preferovat genetický základ osiva. Semenářský závod státních lesů pod vedením Ing. Z. Součka (1935) si vytkl za úkol především přísně rozlišovat původ osiva jehličnanů a přidělovat osivo lesním majetkům podle provenienčních oblastí. Správy státních lesů byly soustavně instruovány o nutnosti získávat šišky jehlič- nanů vlastním sběrem, školili se trhači, řešila se otázka dopravy šišek.

SEMENĀŘSTVÍ PO ROCE 1945

Druhá světová válka znamenala přerušení rozvoje lesního semenářství. Po roce 1945 zůstaly v provozu pouze Pošumavská luštinna, která byla v roce 1943 předána ústřednímu ředitelství státních lesů do vlastnictví, a luštinna v Liptovském Hrádku. V letech 1946–1948 vznikla rekonstrukcí starého pivovaru luš- tinna v Janovicích u Rýmařova jako divize Pošumavské luštinny. Monopolní pozice postavila státní semenář- ský závod před nové, rozsáhlé úkoly, jejichž řešení bylo neodkladné. Značné požadavky na zalesňování vyžadovaly zajištění dostatečného množství osiva. Na- ráželo se na překážku v nedostatku pracovní síly. Byly zřízeny semenářské stanice, které měly obstarat osivo a získávat stále trhače šišek. Během doby se ukázalo, že tyto stanice nebyly s to plnit dané úkoly. Struktura les- ního semenářství se změnila zákonem č. 65/1950 Sb. o hospodaření s lesními semeny a sazenicemi. Sběrem se výhradně zabývaly správy lesního hospodářství. Byla věnována pozornost nejdůležitějším činitelům, a to odhadu odkvětu, odhadu úrody, přípravě trhačů

a sběračů, výběru semenných porostů, rozpisu úkolů, řízení průběhu sklizně. V roce 1952 byla vydána „Směr- nice k uznávání lesních porostů, stromových skupin a stromů“, v roce 1959 pak „Směrnice pro vyhledávání výběrových stromů“. Těmito opatřeními bylo do les- nické praxe zavedeno tzv. uznávání porostů a výběro- vých stromů a stanoveny pokyny k vegetativnímu mno- žení. Hlavním úkolem lesního semenářství se postupně stalo zajištění dostatečného množství osiva, co nejvyšší genetické hodnoty všech požadovaných druhů lesních dřevin.

VÝSTAVBA ZÁVODU V TÝNIŠTI NAD ORLICÍ

Na počátku šedesátých let se rozhodlo o výstavbě centrálního semenářského závodu v Týništi nad Orlicí, který měl zpracovávat semennou surovinu pro celé Čechy a Moravu. K tomuto rozhodnutí vedla řada důvodů: zastaralost zařízení tehdejších semenářských provozů, nedostatečné skladovací kapacity pro čisté osivo (osivo se skladovalo ve sklepích a rychle ztrácelo klíčovost), nevyhovující pracovní a hygienické pod- mínky, neodpovídající zpracovatelská kapacita stáva- jících luštiren (např. po velké úrodě smrku v roce 1958 neměly lesní závody v letech 1965–1970 potřebné osivo smrku a čekalo se na novou úrodu), požadavky na završení prováděné genetické klasifikace lesních porostů. Duchovním otcem byl Ing. František Kotyza, pracovník Ministerstva lesního a vodního hospodář- ství. Semenářský závod byl uveden do provozu v roce 1971. Prvním ředitelem se stal Ing. Josef Pešek. Funkci vedoucího provozu vykonával ing. Jaroslav Forej- tek, který uváděl do činnosti veškerou technologii. Postupně se činnost semenářského závodu rozšiřovala i do oblasti zpracování a skladování semen listnáčů, především bukvic. V roce 1992 byla uvedena do pro- vozu nová hala s kapacitou mrazicích boxů na 80 tun bukvic.

V současné době funguje semenářský závod jako úče- lový závod Lesů České republiky. Poskytuje služby nejen lesům státním, ale i ostatním majitelům lesa a všem zákazníkům, kteří o jeho služby projeví zájem. V sou- časné době se proto Semenářský závod v Týništi věnuje i dovozu osiva okrasných stromů a keřů pro zahradnické účely.

— Semenářský závod zůstane nezbytnou základnou pro rozvoj lesů i při současné praxi, kdy se podporuje přirozená obnova. Geneticky ověřeného osiva lesních dřevin k zajištění budoucích zdravých lesních porostů bude totiž vždy zapotřebí.

— Ing. Zdenka Hlavová, ředitelka Semenářského závodu Týniště nad Orlicí

1 2

- 1 Luštinna Janovice u Rýmařova
- 2 SZ Týniště nad Orlicí

bažantnice na LZ Konopiště

Myslivost má na Konopišti více než stoleté kořeny. Koncem 19. století koupil konopištské panství rakouský arcivévoda, pozdější následník trůnu, František Ferdinand d' Este. Jeho vášeň pro myslivost je obecně známa. Archivy dokládají, že během života odlovil zhruba 300 tisíc kusů zvěře. Konopištské sídlo bylo jeho loveckými trofejemi doslova nabitó.



ing. Miroslav Jankovský

Také jeho konopištské panství se proměnilo v honební revír. Rakouský arcivévoda zde nechal založit i oboru pro jelení a mufloní zvěř. Jeho honitba se dotýkala neméně vyhlášené honitby Vlková, kterou vlastnil jeho tehdejší soused, baron Ringhoffer, dnes známý spíše jako úspěšný vlastník Velkopopovického pivovaru, jehož produkt, Velkopopovický kozel, je oblíben mnoha příznivci českého piva. Ne každý z nich ví, že v sousedství arcivévodova konopištského panství plnil své spilkly i benešovský „arcivévodský“ pivovar. Dnes je jedním z jeho produktů pivo nazvané Sedm kulí. Vraťme se však k myslivosti. O její historii a současnosti jsme si povídali s ředitelem Lesního závodu Konopiště Ing. Miroslavem Jankovským.

První otázka se týkala historie a obnovy zdejších mysliveckých tradic.

1 — Myslivost kvetla na Konopišti několik desetiletí, kulminovala zejména na přelomu 19. a 20. století. Lovili tady návštěvníci těch nejprestižnějších jmen. Loveckými hosty zde byli např. ruský car a německý císař. Staré úsloví však říká, že čím kdo zachází, tím také schází. V osobě Františka Ferdinanda se naplnilo měrou vrchovatou. Řčení *sedm kulí jako v Sarajevě*, které v Čechách zlidovělo, je lapidárním shrnutím arcivévodova neblahého konce. I on sám byl nakonec vyčítán a zastřelen srbským vlastencem Gavrilo Princípem, při inspekční návštěvě bosenského Sarajeva. Jeho smrt, která posloužila jako záminka k rozpoutání 1. světové války, i další vývoj nadlouho přerušily konopištské myslivecké tradice.

— Myslivost zde byla obnovena až v sedmdesátých letech 20. století. Majitelem zdejších lesů byl stát a Středočeské státní lesy se v té době začaly starat o obnovení tradic bažantnictví. Zdejší bažantnice rychle získala dobrý zvuk a také blízkost hlavního města pro ni znamenala příliv platících hostů. Myslivecké tradice se na Konopišti obnovily, ale stálým problémem zůstávala ekonomika. Až do roku 1997 byla bažantnice v ekonomické ztrátě.

Jaký bylo vaše řešení této zapeklité situace?

— Jedním z úkolů, které jsem jako nově nastupující ředitel dostal, bylo otočit dlouhodobě nepřijatelné ekonomické ztráty plynoucí z provozu bažantnice. Dosažení ekonomické efektivity byl požadavek logický a správný, nebylo však snadné ho realizovat. Vzhledem k tradici zdejší myslivosti jsem nepovažoval za správné myslivost, konkrétně bažantnictví, utlumit. Snažil jsem se myslivost neomezovat, ale posunout k profitu, k ziskovosti.

Jaké kroky jste volil?

— Řekl jsem si, že není na škodu přiučít se od zkušených. Získat zkušenosti tam, kde již tento problém vyřešili. Již v prvním roce (1997) jsme se spolu s Ing. Trubačem jeli podívat do Anglie. Myslivost tam má obrovské tradice a je zisková. Nejprve jsme zhlédli tamní „Lovecké dny“. Pak jsme se věnovali problematice chovu bažantů. V Anglii jsme také absolvovali třídní kurz odchovu a lovu.

Kterou oblast Anglie jste navštívili?

— Naši snahou bylo získat zkušenosti z více míst. Navštívili jsme jih Anglie, poté oblast poblíž Liverpoolu a skončili jsme nedaleko Edinburghu. Zaměřovali jsme se na to, co je pro lovce přitažlivé, co od lovu očekávají, kvůli čemu jsou ochotni přijet a za co jsou připraveni zaplatit. Uvědomili jsme si, že podmínky k lovu máme u nás na Konopišti optimální. Že jsou však jinde, než jsme si doposud mysleli.

— Po návratu jsme proto věnovali pozornost výběru vhodných lečí. Snažili jsme se co nejlépe přizpůsobit terénu. Původní méně vhodné lokality jsme opustili a vyhledali jsme nové, podmínkám lovu příznivější. Lovu jsme přizpůsobili také pěstební zásahy. Například velikost holých sečí a jejich tvar jsme přizpůsobili tak, abychom vyhověli zákonu, a současně zlepšili podmínky lovu.

To jsou však náročné a dlouhodobé záležitosti. Jak jste je zvládali?

— Změny jsme začali realizovat v letech 1998 a 1999. A již v prvním roce po zavedení nových lečí jsme zaznamenali velice příznivý ohlas. Atraktivita honů se zvýšila a poptávka hostů převýšila nabídku. V důsledku toho jsme pak mohli zvýšit ceny za odstřel.

Jak se vaše ceny měnily, o kolik hlouběji museli hosté sáhnout do své kapsy?

— Cenová politika je proces. Mohu však říci, že oproti roku 1997 jsme se dnes dostali na 250 procent původních cen. Zřejmě i proto, že do kvalitnějších podmínek nám převážně přijíždějí hosté, kteří hloubku kapes měřit nemusí. Jejich rozhodování je ovlivněno právě jen kvalitou lovu, střeleckým zážitkem a úrovní celkových služeb.

— Ovšem servis pro ně musí být komplexní a bezchybný. Hodnocení našich služeb začíná již na letišti při příletu a končí opět až s odletem. Samotný hon je sice prvotním důvodem a zásadním kritériem, může však být zcela znehodnocen problémy s vedlejšími službami. Zde je však třeba také zdůraznit, že se nezvýšily pouze ceny. Například roční odlov jsme zvedli z původních 20 tisíc kusů zvěře na současných 50 až 55 tisíc kusů.

- 1 Bažant královský v konopištské bažantnici
- 2 Lovecký doprovod v akci – kontra Kminovka
- 3 Dábelská leč – zásah v následující setině vteřiny



Co hosté vyžadují, jaké nároky na vás kladou?

— Lze říci, že nic mimořádného. Pouze nechtějí čekat při odbavování nebo na přepravu. Chtějí kvalitní ubytování a stravování. Nestrpí rušivé vlivy, dohadování, zbytečné prodlevy apod. Často mají zájem o doplňkový program pro rodinné příslušníky, někdy si znenadání pozvou své další přátele na večeři. Vzhledem k jejich postavení je pro ně při cestování dokonalý servis normou, kterou předpokládají jako samozřejmost a ze které nehodlají

Lov v zimě



slevit. Jakýkoliv rušivý vliv by nás o takové hosty snadno připravil.

Nastaly někdy takové situace?

— Pochopitelně se přihodí ledacos. Při jednom z honů nám například policisté znenadání provedli kontrolu potřebných dokladů a dechovou zkoušku na požití alkoholu. Účastníci si sice nekladou nárok na výlučnost z takové procedury, na druhé straně je však třeba podobné postupy koordinovat s celkovým průběhem honu. Většina hostů přijala služební horlivost a razanci policistů spíše jako odlehčení celého dne. Myslím však, že se jich několik nevrátí. Zřejmě budou zvažovat, zda si chtějí veselou příhodu z honu opět zopakovat. Nám tak vzniká problém, stavíme na tom, že podmínky jsou zde natolik kvalitní a příjemné, aby se k nám hosté vraceli opakovaně. Dosud se to téměř vždy daří.

— Situaci mohu doložit konkrétním příkladem. V roce 2000 k nám poprvé přijela princezna Karolina, dcera monackého knížete. Spolu s ní přijel její manžel princ August Hannoverký a několik jejich přátel. Lov je pro ně příjemným skupinovým zážitkem. Byli velice spokojeni a po roce se k nám vrátili opět. To již lovili šest dnů. K obědu se rozhodli přizvat ještě řadu dalších přátel, prince Alberta Monackého, princeznu Stefanii a další. Namísto původních ani ne dvaceti jsme tak měli celkem 35 hostů. A právě zde se rozhodnutí připravenosti hostitele. Veškeré stravovací, ubytovací i další služby jsme museli zvládnout okamžitě a dokonale. Jen pro doplnění uvedu, že oběd pro tuto společnost měl 6 chodů a zabezpečili jsme ho převážně vlastními silami.

— Mohu proto říci, že hosté se k nám vrací opakovaně, většinu z nich řadíme mezi své pravidelné klienty. Předloni k nám zavítal i španělský král Juan Carlos s doprovodem, loni bratranec královny Alžběty, princ of Ehrenberg. Pro letošní rok jsme měli všechny hony obsazeny již v únoru.

Hovoříme o bažantnici, loví se zde tedy pouze bažanti?

— Lov bažantů tvoří základní a největší část. Lovíme však i orebice a pro zpestření bažanta královského. Zhruba polovinu si odchováváme sami, ve vlastních odchovnách. Zbytek zvěře nakupujeme. Bažanty vypouštíme ve stáří 8 až 10 týdnů. U nakoupené zvěře dbáme na její kvalitu, opeření a očkování proti botulismu. U námi odchovaných kuřat je to norma. Bažanty vypouštíme i do míst, kde se běžně pohybují lidé.

Jakou má vaše bažantnice rozlohu?

— Zabírá plochu 3000 ha. Bažanti se loví na 2000 ha.



Připravený výřad

Máme 25 kvalitních lečí, podle potřeby jsou však k dispozici i další. Jsou rozloženy na čtyřech různých místech. Za zmínku stojí i pár podrobností ke střelcům. Za optimální považujeme skupinu 8 střelců. Běžné jsou skupiny mezi 6–10 střelci. Střelce stavíme dále od sebe. Lesní závod poskytuje každému z nich jednoho nebo dva lovecké doprovody, kteří nabíjejí, jsou střelci k dispozici a vedou evidenci ulovené zvěře na kartě střelce. Střelecké pozice se vždy losují. Speciální klíč zabezpečuje rozdílné sousedy v každé leči. Nikdo nemá zájem, aby mu čiperný soused celý den ustřeloval jeho bažanta. Mezi lečemi se snažíme zabezpečit pěší přesuny střelců. Lov je pro ně společenskou záležitostí a přesuny jim dávají prostor pro vzájemné rozhovory a diskuze.

— Ještě zmíním zápis počtu střelených kusů. Je to důležitá otázka. Střelci platí za počet kusů na výřadu, na konci dne. Počty kusů musí souhlasit na obou stranách. Střelec rád zaplatí, ale nechce být podváděn. Proto je třeba zabezpečit důsledné a bezchybné počítání. Musí zde být korektnost. Ta je základem oboustranné důvěry. A tu si musíme udržet. Výřad je slavnostní. Máme pro něj vybráno krásné místo s výhledem na zámek. Musím říci, že při slavnostních fanfárách je řada lovců dojata. Snažíme se, aby tento závěrečný zážitek patřičně zarámoval celý lovcův den.

Zmiňoval jste také lov orebic. Nejde o přehnutí?

— V žádném případě. Orebice se u nás loví od roku 2000. Ve velké části Evropy jsou loveny běžně. Jejich lov je považován za skutečný zážitek. Orebice je výborný letec, létá rychle a všemi směry. Ulovit ji není snadné. My jsme je začali chovat, abychom zvýšili atraktivitu lovu. Současně jsme se tak přizpůsobili zvyklostem velké části našich hostů, kteří jsou na ně zvyklí. Jejich lov si vysoce cení, považují ho za vrchol lovecké sezóny. Každý rok proto nakupujeme 30 000 vajec, které zde sami líhneme. Zhruba 20 000 orebic se pak vypouští.

A jak je to se zlatým hřebem vašich lovců – s „královákem“?

— Bažanta královského vypouštíme ročně 1500 kusů.

V průběhu dne se uloví 2 až 10 těchto trofejových bažantů. Pro každého lovce jde o mimořádný zážitek. Spolu s orebicemi je to pomyslná „třešinka na dortu“ našich honů.

— Pro přesnost ještě dodám, že ceny jsou pro všechny zmíněné druhy pernaté shodné. Ze zkušenosti mohu říci, že se nám jednotná cena vyplácí. Pro střelce je to jakýsi bonus i zpestření honu. Střelit bažanta je zážitek, střelit bažanta královského je zážitek opravdu královský. Střelci to tak vnímají a zřejmě i to je k nám láká.

Zmínil jste se o výřadu, kolik kusů na nich obvykle míváte? A kolik honů ročně pořádáte?

— Ročně máme 55 až 60 poplatkových loveckých dnů. Průměrný výřad je 600–700 kusů.

— Závěrem ještě zmíním některé potíže při odchovu, zejména u orebic. Problémy jsme měli s jejich tuzemským krmivem. Mělo vysoký podíl prachových částic a kuřata orebic měla potíže s trávením. Musím říci, že s ohledem na takto vzniklé ztráty je pro nás rentabilnější nákup krmení z Francie. Jeho složení je výborné, kuřata s jeho přijímáním nemají problémy a navíc v něm máme větší záruku jejich kvalitního opeření a celkové kondice.

— Také se nám stalo, že se nám citelně snížila líhňivost. Následně jsme pak zjistili, že jeden z tuzemských výrobců změnil složení krmiva pro bažantí slepice a přidané kokcidiostatikum vedlo ke snížení líhňivosti vajec u slepic, které krmivo přijímaly.

— I na tomto příkladu je vidět dosavadní částečná nespolehlivost našich výrobců, kteří složení krmiva mění bez potřebného odzkoušení a nedokáží ani garantovat jeho skladbu (např. právě podíl prachových částic). Také z toho je vidět, že výsledky nám nepřícházejí sami. Musíme se o ně poctivě snažit, výpadky či úlevy si nemůžeme dovolit. A to je zásluha vedoucího polesí Ing. Trubače, mysliveckého referenta p. Tůmy, p. Adama a lesníků p. Jupy a p. Zemana. Na nich největší měrou závisí, zda lovy na Konopišti jsou úspěšné.

— Jan Brandejs, Ředitelství LČR



LOVECKÝ DEN NA KOLIBĚ

— Za celkem teplé první prosincové soboty se konal tradiční hon na drobnou zvěř v režijní honitbě Koliba u Hradce Králové. Účast byla opravdu hojná. Z řad současných i bývalých zaměstnanců Lesů ČR a pozvaných hostů se sešlo na 50 lovců a honců. Pořadatelem této každoroční události je GMSK, pro nezasedlé Gastronomicko-myslivecké sdružení Koliba. Jako obvykle se začínalo vydatnou svačinou, to jest prejemem, jitrnicemi a dalšími zabíjačkovými lahůdkami, které členové GMSK s pečlivostí sobě vlastní měli dopředu připravené.

— Pak již účastníci nastoupili a vyslechli nezbytné organizační a bezpečnostní pokyny vedoucího honu Ivo Hozáka. Vlastní lov sestával ze šesti lečí a byl velice náročný. Chvillemi to vypadalo, jako by se neshel v duchu hesla *letos uženeme honce*. Šestihodinový lov byl ukončen výřadem ulovené zvěře. Ke spokojenosti účastníků zajisté přispěl rekordní počet 32 ulovených zajíců a jednoho bažantího kohouta. Tento lovecký úspěch přispěl k dobré náladě při poslední leči. Po výtečném guláši se konal myslivecký soud. Souzen byl kdekdo za skutečně i s patřičnou nadsázkou zveličené prohřešky. A nakonec se dostalo i na soudní tribunál. Celý lovecký den byl ukončen originální pestrou tombolou.

— Za tuto loveckou, ale i společenskou akci právem patří poděkování pořádajícímu GMSK. — OMPR

MIKULÁŠ NA DEVÍTI SKALÁCH

— Již popatnácté mohly strávit děti i dospělí příjemné odpoledne s mikulášskou nadílkou v romantickém prostředí chaty na Devíti skalách, která je majetkem LS Nové Město na Moravě. Tradiční slavnost doslova v srdci Žďárských vrchů je pořádána revíry Devět skal a Milovy. Každé dítě dostalo mikulášský balíček. Věřím, že pro všechny zúčastněné děti to bylo odpoledne s krásnými zážitky, na které budou rády vzpomínat.

— Ing. Rudolf Vašek, revírník Revíru Milovy

VZÁCNÝ LUŇÁK HNĚDÝ NA ROKYCANSKU

— Kromě záchrany volně žijících živočichů se rokycanští ochránci přírody věnují i dalším činnostem, např. pozorování opeřenců na podzimních tazích. Na přelomu listopadu a prosince měli možnost pozorovat zajímavého a na Rokycansku vzácného dravce. Jednalo se o přetahujícího luňáka hnědého, který kroužil nad tenisovými kurty. Posléze vystoupal do obrovské výšky a odlétl směrem ke Klabavské nádrži, která je vyhledávanou ornitologickou lokalitou.

— Luňák hnědý je statný dravec s rozpětím křídel kolem 150 centimetrů a s mírně vykrojeným ocasem. Zdržuje se v blízkosti vodních ploch, kde i hnízdí. Hnízdo si staví na vysokých stromech v rozsoše větví. Hnízdní kotlinku vystylá trávou, listy, ale můžeme zde nalézt i různé hadříky či papírky. Hnízdění probíhá od dubna do června, přičemž v hnízdě bývají 2 až 3, výjimečně 4 bílá vejce s ostře ohraničenými tmavými skvrnami. Samička na nich sedí 26 až 28 dnů a dalších zhruba 50 dnů zůstávají mláďata v péči rodičů. Pohlavně dospívají ve stáří dvou let.

— Potravou luňáků jsou především leklé ryby, mršiny, drobní obratlovci a hmyz.

— Na Rokycansku je luňák hnědý poměrně vzácným dravcem, i když jsme jej letos výjimečně pozorovali nejen v době jarního tahu, ale i v hnízdní době. To dává tušit, že by zde mohl v blízkosti i hnízdit. U nás žijí dva druhy luňáků. Tím druhým je luňák červený, který na rozdíl od luňáka hnědého má hluboce vykrojený ocas. I on bohužel patří mezi vzácné návštěvníky Rokycanska. Každopádně i krátkodobá přítomnost luňáka potěší, neboť je to další signál uzdravující se přírody.

— Pavel Moulis, předseda ZO ČSOP Rokycany



SLAVNOSTNÍ ZAHÁJENÍ ROKU 2007

— První pracovní den v novém roce, tedy v úterý 2. ledna 2007, se v konferenčním sále Silvie uskutečnilo slavnostní zahájení nového roku. Celé ho slovem provázal generální ředitel František Koniček. Ten ve svém proslovu shrnul důležitá rozhodnutí a úkony minulého roku a v krátkosti představil vizi, kam by měly Lesy České republiky v roce 2007 směřovat. Mimo jiné zdůraznil důležitost vypsání střednědobých tendrů na lesnické práce, a také možnosti překlenutí krizového období po podpisu smluv s novými subjekty. Na závěr všem popřál pevné zdraví a hodně pracovních úspěchů.

— Martin Sýkora, Ředitelství LČR

ZAJÍMAVOST ZE SLOVENSKA

— V službách vlasti je název druhého dílu filmu, který čeští a moravští lesníci věnovali svému významnému kolegovi prof. Ing. Josefu Opletalovi (1863–1953). Slavnostní premiéra filmu se uskutečnila 1. prosince loňského roku na zámku v Křtinách u Brna. Po uvedení díla převzal z rukou Dr. Heleny Bočkové, Opletalovy pravnučky, zástupce podniku Lesy Slovenskej republiky Banská Bystrica Ján Mičovský originální dar z profesorovy pozůstalosti. Dar bude umístěn v historické budově Lesů SR na panelu, který bude připomínat působení J. Opletala ve funkci prvního ředitele Československých lesů a majetků v Banské Bystrici v letech 1919 až 1921.

— Z časopisu LSR Lesník

ZACHRAŇME ÚHOŘE ŘÍČNÍHO!

— Úhoř říční (*Anguilla anguilla*) býval u nás i v celé Evropě hojným druhem, jeho stavy však za několik posledních desetiletí prudce poklesly. Za posledních sto let až na 1 % původních jedinců (zv. montě) pro farmové chovy, malé množství vysazované do vnitrozemských vod a bariéry stojící v cestě dospělým rybám, putujícím do moře. Velkým problémem jsou pro ně např. přehrady.

— Úhoře říčního není možno uměle odchovávat, neexistuje technika jeho výtěru ani umělého odchovu. Hrozí nebezpečí, že v průběhu několika následných desetiletí vyhyne! Úhoři se vytírají v Sargasovém moři a po výtěru hynou. Vyhlíhlé larvy pak migrují s pomocí Golského proudu 2,5–3 roky k pobřeží Evropy. V průběhu migrace probíhá metamorfóza, na jejímž konci je tzv. skleněný úhoř (glass eel, montě) o délce 6–8 cm. V přirozených podmínkách pak úhoři vstupují do ústí řek a migrují proti jejich proudu do míst příhodných pro dokončení jeho vývoje. Úhoř zde pobývá 8–12 let a poté se vrací po proudu řek a mořem zpět na trdliště.

— U nás dnes nakupuje a vysazuje úhoři montě pouze Český a Moravský rybářský svaz. Dříve se hojně vysazoval do chovných rybníků, ale jeho následný odlov byl díky velkým únikům ztrátový. Montě je však prodáváno také pro farmový chov a ke konzumním účelům. V řadě zemí jsou specialitou pokrmy připravené právě z montě. Cena mladých úhořů proto stoupá a stále méně jedinců zbývá pro vysazování do přírody. Český rybářský svaz vysazoval do českých řek montě v hodnotě téměř 4 mil. Kč za rok. V roce 2003 bylo dovezeno 333 kg montě při ceně 10 266 Kč za 1 kg, v roce 2004 to bylo 184 kg při ceně 20 755 Kč. V roce 2005 však jen 144 kg při ceně 27 300 Kč. Letos bylo dovezeno pouze 94,5 kg montě v hodnotě 1,5 mil. Kč, protože malých úhořů připlulo k evropským břehům jen velmi málo.

— Jan Brandejs, ředitelství LČR

výsledky zadávacího řízení

Zveřejňujeme výsledky otevřeného zadávacího řízení podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách na 278 smluvních územních jednotkách k veřejné zakázce „Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví“ na rok 2007. V tabulce je uvedeno pořadí uchazečů a jejich bodové ohodnocení.

SÚJ	Název SÚJ	Pořadí uchazeče	IČ uchazeče	Název uchazeče	Pořadí na SÚJ	Bodové hodnocení
10101	Město Albrechtice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,300
10101	Město Albrechtice	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	2	92,824
10101	Město Albrechtice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	74,770
10103	Cvilín	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	1	100,000
10103	Cvilín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	86,432
10103	Cvilín	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	79,405
10104	Karlova hora	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10104	Karlova hora	18	25840479	LDf Rožnov, a. s.	2	89,607
10104	Karlova hora	71	22958215	Luděk Plachký	3	87,166
10105	Rudoltice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10201	Karlovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10201	Karlovice	32	47151218	Pradědský lesní závod, a. s.	2	82,823
10202	Praděd	32	47151218	Pradědský lesní závod, a. s.	1	100,000
10202	Praděd	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	88,920
10203	Vidly	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	98,762
10203	Vidly	32	47151218	Pradědský lesní závod, a. s.	2	98,333
10301	Bruntál	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10301	Bruntál	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	2	79,632
10302	Nová Pláň	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10302	Nová Pláň	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	2	80,657
10303	Nové Heřminovy	18	25840479	LDf Rožnov, a. s.	1	100,000
10303	Nové Heřminovy	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	96,615
10303	Nové Heřminovy	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	96,164
10401	Janovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10401	Janovice	29	25858947	KATR, a. s.	2	85,545
10402	Hvězda	29	25858947	KATR, a. s.	1	93,333
10402	Hvězda	32	47151218	Pradědský lesní závod, a. s.	2	88,329
10402	Hvězda	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	79,934
10403	Oskava	29	25858947	KATR, a. s.	1	100,000
10403	Oskava	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	86,692
10403	Oskava	21	47988444	Armila Šternberk, v. o. s.	3	83,966
10501	Vítkov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,300
10501	Vítkov	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	2	97,128
10501	Vítkov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	82,013
10502	Fulnek	20	48393886	LESOOPTIMA, s. r. o.	1	99,567
10502	Fulnek	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	96,000
10502	Fulnek	71	22958215	Luděk Plachký	3	87,615
10502	Fulnek	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	4	82,817
10504	Bilovec	18	25840479	LDf Rožnov, a. s.	1	98,333
10504	Bilovec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,207
10504	Bilovec	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	87,564
10601	Opava	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,045
10601	Opava	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	2	90,128
10601	Opava	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	74,183
10602	Bor	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	1	100,000
10602	Bor	29	25858947	KATR, a. s.	2	89,142
10602	Bor	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	84,420
10602	Bor	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	81,460
10603	Pustá Polom	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	1	100,000
10603	Pustá Polom	29	25858947	KATR, a. s.	2	87,362
10603	Pustá Polom	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	85,398
10603	Pustá Polom	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	4	81,377
10901	Šenov	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	1	95,374
10901	Šenov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	92,500
10902	Borek	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10902	Borek	59	26825261	DVOŘÁK LESY, SÁDY, ZAHRADY, s. r. o.	2	90,117
10903	Louky	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
10903	Louky	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	75,554
10904	Šenov-západ	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	95,833
10904	Šenov-západ	18	25840479	LDf Rožnov, a. s.	2	95,829
10905	Šilheřovice	110	26797674	Lesy Beskydy, a. s.	1	99,794
10905	Šilheřovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	96,953
10905	Šilheřovice	49	25847082	OSTRAVSKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	96,667
11001	Frýdek-Místek	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,643
11001	Frýdek-Místek	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	2	76,557
11001	Frýdek-Místek	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	75,110
11002	Komorní Lhotka	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	93,000
11002	Komorní Lhotka	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	2	91,635
11003	Lysá	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	93,261
11003	Lysá	110	26797674	Lesy Beskydy, a. s.	2	91,800
11101	Jablunkov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
11101	Jablunkov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	76,522
11101	Jablunkov	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	3	75,884
11103	Písek	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,750
11103	Písek	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	2	78,992
11103	Písek	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	75,684

12505	Maletín	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	2	88,738
12505	Maletín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	83,848
12505	Maletín	5	45193185	Zábřežská lesní, a. s.	4	63,407
12507	Jedlí	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
12507	Jedlí	6	45193002	Desná, a. s.	2	73,197
12507	Jedlí	5	45193185	Zábřežská lesní, a. s.	3	67,810
12901	Šternberk	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
12901	Šternberk	19	45193177	Opavská lesní, a. s.	2	81,090
12901	Šternberk	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	77,393
12902	Řideč	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
12902	Řideč	73	26296039	R. HLAVICA, s. r. o.	2	91,918
12902	Řideč	21	47988444	Armila Šternberk, v. o. s.	3	88,482
12905	Litovel	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
12905	Litovel	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	81,016
12905	Litovel	29	25858947	KATR, a. s.	3	80,044
12906	Bouzov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
12906	Bouzov	20	48393886	LESOPTIMA, s. r. o.	2	98,822
12906	Bouzov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	96,500
12906	Bouzov	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	4	91,306
12906	Bouzov	13	47307706	UNILES, a. s.	5	89,423
13101	Prostějov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13101	Prostějov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	84,726
13101	Prostějov	13	47307706	UNILES, a. s.	3	78,844
13103	Dzbel	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13103	Dzbel	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	83,351
13103	Dzbel	13	47307706	UNILES, a. s.	3	74,979
13103	Dzbel	54	25509420	DREVO-MÁLEK, s. r. o.	4	73,476
13111	Přerov	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	1	96,233
13111	Přerov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	95,714
13111	Přerov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	88,344
13111	Přerov	54	25509420	DREVO-MÁLEK, s. r. o.	4	85,565
13404	Bystřice p. Hostýnem	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13404	Bystřice p. Hostýnem	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	82,372
13404	Bystřice p. Hostýnem	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	79,535
13405	Lukov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13405	Lukov	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	87,722
13405	Lukov	85	26884607	Lesy Lukov, a. s.	3	78,941
13406	Májová	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13406	Májová	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	81,456
13603	Luhačovice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
13603	Luhačovice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	87,099
13603	Luhačovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	85,981
13603	Luhačovice	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	81,202
13604	Vizovice	36	42085136	Dušan Panáček – INTER PAN	1	98,333
13604	Vizovice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	94,585
13604	Vizovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	93,767
13604	Vizovice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	90,687
13624	Brumov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,377
13624	Brumov	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	83,553
13624	Brumov	36	42085136	Dušan Panáček – INTER PAN	3	80,937
13624	Brumov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	79,232
13709	Vacenovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,143
13709	Vacenovice	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	81,807
13709	Vacenovice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	74,248
13712	Hodonín	79	26904811	JIRÍ PRAŠEK, s. r. o.	1	91,579
13712	Hodonín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	85,822
13712	Hodonín	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	85,675
13712	Hodonín	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	79,539
13712	Hodonín	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	5	71,419
13712	Hodonín	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	6	70,036
13713	Přívoz	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,631
13713	Přívoz	79	26904811	JIRÍ PRAŠEK, s. r. o.	2	91,667
13713	Přívoz	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	80,189
13713	Přívoz	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	78,026
13713	Přívoz	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	5	77,407
13714	Karpáty	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	96,276
13714	Karpáty	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	92,471
13714	Karpáty	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	92,027
13714	Karpáty	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	91,109
13810	Velehrad	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,286
13810	Velehrad	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	84,134
13810	Velehrad	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	77,518
13810	Velehrad	85	26884607	Lesy Lukov, a. s.	4	74,797
13812	Halenkovice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	97,352
13812	Halenkovice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	92,917
13812	Halenkovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	91,842
13813	Jankovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
13813	Jankovice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	2	75,619
13814	Kvasice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
13814	Kvasice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	97,492
13814	Kvasice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	3	93,970
13814	Kvasice	85	26884607	Lesy Lukov, a. s.	4	93,662
14101	Kobersko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	98,696
14101	Kobersko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	95,882
14101	Kobersko	13	47307706	UNILES, a. s.	3	95,165
14101	Kobersko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	94,301
14102	Bučovsko	13	47307706	UNILES, a. s.	1	99,794
14102	Bučovsko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,488
14102	Bučovsko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	90,939
14102	Bučovsko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	88,176
14102	Bučovsko	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	5	81,925
14103	Pavlovsko	13	47307706	UNILES, a. s.	1	94,673
14103	Pavlovsko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	93,929
14103	Pavlovsko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	93,795
14103	Pavlovsko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	93,714
14103	Pavlovsko	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	5	86,130
14104	Drnovsko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,000
14104	Drnovsko	13	47307706	UNILES, a. s.	2	88,656
14104	Drnovsko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	88,516
14104	Drnovsko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	86,960
14105	Lhotky	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14105	Lhotky	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	99,007
14105	Lhotky	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	3	95,336
14105	Lhotky	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	89,342
14106	Olšansko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,000
14106	Olšansko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	90,360
14106	Olšansko	13	47307706	UNILES, a. s.	3	88,481
14106	Olšansko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	4	85,768
14106	Olšansko	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	5	81,283

14401	Bedřichov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14401	Bedřichov	54	25509420	DŘEVO-MÁLEK, s. r. o.	2	83,338
14401	Bedřichov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	83,003
14402	Tišnov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14402	Tišnov	54	25509420	DŘEVO-MÁLEK, s. r. o.	2	93,287
14402	Tišnov	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	3	80,520
14404	Přehrada	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,583
14404	Přehrada	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	2	93,333
14405	Kunštát	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	1	93,415
14405	Kunštát	54	25509420	DŘEVO-MÁLEK, s. r. o.	2	92,500
14405	Kunštát	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	3	84,837
14405	Kunštát	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	83,951
14406	Letovice	68	26060736	Forest Svitavy, a. s.	1	100,000
14406	Letovice	54	25509420	DŘEVO-MÁLEK, s. r. o.	2	90,204
14406	Letovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	88,114
14406	Letovice	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	4	81,977
14406	Letovice	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	5	81,901
14406	Letovice	77	60732547	LESCUS CETKOVICE, s. r. o.	6	80,275
14408	Černá Hora	54	25509420	DŘEVO-MÁLEK, s. r. o.	1	95,000
14408	Černá Hora	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	88,252
14408	Černá Hora	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	3	79,605
14501	Náměšť	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14501	Náměšť	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	83,946
14501	Náměšť	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	76,399
14502	Osová	9	64259773	LESNÍ DRUŽSTVO OBCÍ	1	95,152
14502	Osová	78	25319809	Lesy Strážek, a. s.	2	87,937
14502	Osová	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	79,109
14502	Osová	33	60706805	LST, a. s.	4	75,226
14503	Okrouhlik	61	46979697	PETRA, s. r. o.	1	97,500
14503	Okrouhlik	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	95,123
14503	Okrouhlik	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	93,947
14503	Okrouhlik	33	60706805	LST, a. s.	4	92,654
14503	Okrouhlik	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	5	85,287
14504	Zastávka	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14504	Zastávka	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	88,988
14504	Zastávka	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	86,623
14504	Zastávka	15	25532642	KLOBOUCKÁ LESNÍ, s. r. o.	4	78,559
14506	Bučín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14801	Třebíč	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,032
14801	Třebíč	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	88,451
14801	Třebíč	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	77,230
14801	Třebíč	33	60706805	LST, a. s.	4	76,923
14801	Třebíč	35	60745479	CE WOOD, a. s.	5	75,594
14801	Třebíč	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	6	74,094
14802	Rouchovany	33	60706805	LST, a. s.	1	95,556
14802	Rouchovany	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	91,530
14803	Dukovany	33	60706805	LST, a. s.	1	100,000
14803	Dukovany	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	89,221
14804	Jaroměřice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	98,304
14804	Jaroměřice	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	88,021
14804	Jaroměřice	33	60706805	LST, a. s.	3	75,241
14804	Jaroměřice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	74,931
14901	Luh	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
14902	Východ	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
14902	Východ	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	81,299
14903	Západ	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
14903	Západ	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	91,591
15001	Telč	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,032
15001	Telč	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	90,415
15001	Telč	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	85,237
15001	Telč	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	4	81,910
15002	Budkov	61	46979697	PETRA, s. r. o.	1	98,239
15002	Budkov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	97,145
15002	Budkov	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	3	96,667
15002	Budkov	78	25319809	Lesy Strážek, a. s.	4	91,098
15003	Klášteř Nová Říše	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,500
15003	Klášteř Nová Říše	33	60706805	LST, a. s.	2	93,232
15003	Klášteř Nová Říše	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	92,199
15004	Aleje	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	95,233
15004	Aleje	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	2	82,795
15004	Aleje	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	81,237
15401	Nové Město na Mor.	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
15401	Nové Město na Mor.	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	91,380
15401	Nové Město na Mor.	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	3	80,879
15402	Měřín	9	64259773	LESNÍ DRUŽSTVO OBCÍ	1	93,425
15402	Měřín	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	2	84,580
15402	Měřín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	82,473
15402	Měřín	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	81,241
15402	Měřín	99	47452722	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	5	67,680
15403	Moravec	9	64259773	LESNÍ DRUŽSTVO OBCÍ	1	95,000
15403	Moravec	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	2	81,694
15403	Moravec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	81,060
15403	Moravec	78	25319809	Lesy Strážek, a. s.	4	78,198
15404	Lány	9	64259773	LESNÍ DRUŽSTVO OBCÍ	1	92,256
15404	Lány	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	90,985
15404	Lány	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	80,628
15502	Štoky	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
15502	Štoky	99	47452722	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	2	84,886
15502	Štoky	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	77,623
15504	Maleč	9	64259773	LESNÍ DRUŽSTVO OBCÍ	1	97,200
15504	Maleč	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	86,785
15504	Maleč	99	47452722	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	3	81,784
15701	Nasavrky	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,009
15701	Nasavrky	63	26087588	Lesní společnost Hradec Králové, a. s.	2	95,214
15703	Včelákov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
15703	Včelákov	2	47471191	Progres, v. o. s.	2	88,161
15704	Slatiňany	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
15704	Slatiňany	2	47471191	Progres, v. o. s.	2	91,372
15705	Ronov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
15705	Ronov	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	95,426
15705	Ronov	99	47452722	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	3	76,491
15706	Choltice	63	26087588	Lesní společnost Hradec Králové, a. s.	1	98,535
15706	Choltice	2	47471191	Progres, v. o. s.	2	93,000
15706	Choltice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	92,403
15706	Choltice	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	4	73,252
15706	Choltice	99	47452722	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	5	70,732
15707	Chlumec	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	1	100,000
15707	Chlumec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	87,304
16101	Svitavy	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000

16101	Svitavy	68	26060736	Forest Svítavy, a. s.	2	86,889
16102	Mladějov	46	25359673	Lespol Olomouc, s. r. o.	1	94,314
16102	Mladějov	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	2	92,222
16102	Mladějov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	85,313
16103	Hartínkov	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	1	94,091
16103	Hartínkov	46	25359673	Lespol Olomouc, s. r. o.	2	91,514
16103	Hartínkov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	86,701
16104	Křenov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,441
16104	Křenov	64	47420120	IVAN TYL; JAROSLAV KRÁLÍK	2	94,167
16104	Křenov	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	3	91,567
16104	Křenov	77	60732547	LESCUS CETKOVICE, s. r. o.	4	87,776
16104	Křenov	16	48530166	MALESSPOL, s. r. o.	5	85,357
16105	Moravská Třebová	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
16105	Moravská Třebová	23	60792906	AGROFOREST, a. s.	2	85,950
16105	Moravská Třebová	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	67,180
16301	Lanškroun	68	26060736	Forest Svítavy, a. s.	1	100,000
16301	Lanškroun	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	98,392
16301	Lanškroun	24	27670023	Hanušovičká lesní, a. s.	3	78,879
16401	Choceň	63	26087588	Lesní společnost Hradec Králové, a. s.	1	100,000
16401	Choceň	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	84,120
16403	Vysoký Les	68	26060736	Forest Svítavy, a. s.	1	98,094
16403	Vysoký Les	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	96,077
16404	Polička	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	95,639
16404	Polička	68	26060736	Forest Svítavy, a. s.	2	94,015
16404	Polička	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	84,254
16501	Rychnov nad Kněžnou	63	26087588	Lesní společnost Hradec Králové, a. s.	1	100,000
16501	Rychnov nad Kněžnou	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	95,480
16501	Rychnov nad Kněžnou	24	27670023	Hanušovičká lesní, a. s.	3	80,168
16503	Opočno	47	47452668	Lesní společnost Opočno, a. s.	1	94,167
16503	Opočno	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	86,719
16503	Opočno	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	3	69,206
17001	Hořice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
17001	Hořice	63	26087588	Lesní společnost Hradec Králové, a. s.	2	94,458
17001	Hořice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	77,373
17001	Hořice	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	4	68,485
17002	Český Raj	109	25983601	KUPEC-HALÍŘ lesní výroba, s. r. o.	1	93,283
17002	Český Raj	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	89,681
17203	Vrchlabí	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
17204	Trutnov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
17204	Trutnov	26	45193118	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	2	75,157
17204	Trutnov	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	3	68,640
17250	Broumov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	94,211
17250	Broumov	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	2	82,549
17251	Trutnov-Poříčí	60	25289187	GEODĚT A LES, a. s.	1	91,136
17251	Trutnov-Poříčí	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	2	74,788
17251	Trutnov-Poříčí	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	66,142
17401	Nymburk	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
17401	Nymburk	89	25607537	SERVIS LES, s. r. o.	2	76,560
17401	Nymburk	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	76,262
17401	Nymburk	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	74,595
17401	Nymburk	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	5	63,638
17402	Kersko	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
17402	Kersko	83	48658316	Josef Novák	2	88,394
17402	Kersko	89	25607537	SERVIS LES, s. r. o.	3	76,604
17403	Žehrov	83	48658316	Josef Novák	1	93,500
17403	Žehrov	10	46355979	Lesy Mladá Boleslav, a. s.	2	92,611
17403	Žehrov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	3	83,035
17601	Mělník	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
17602	Dlouhý Běh	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	95,000
17602	Dlouhý Běh	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	2	87,998
17602	Dlouhý Běh	10	46355979	Lesy Mladá Boleslav, a. s.	3	79,682
17602	Dlouhý Běh	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	77,991
17602	Dlouhý Běh	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	5	66,587
17603	Újezd nad Lesy	83	48658316	Josef Novák	1	94,167
17603	Újezd nad Lesy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	80,746
17604	Doksy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	92,775
17604	Doksy	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	2	80,407
17605	Krnsko	10	46355979	Lesy Mladá Boleslav, a. s.	1	99,950
17605	Krnsko	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	89,727
17901	Lužná	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	97,244
17901	Lužná	41	62740407	Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o.	2	95,093
17901	Lužná	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	89,295
17901	Lužná	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	86,702
17902	Pšoviky	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
17903	Hubert	41	62740407	Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o.	1	95,882
17903	Hubert	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	84,573
17903	Hubert	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	82,876
17903	Hubert	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	4	78,164
18001	Křivoklát	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	100,000
18001	Křivoklát	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	92,539
18001	Křivoklát	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	88,189
18002	Buková	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	99,197
18002	Buková	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	2	93,333
18004	Kolná-Pustá Seč	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
18004	Kolná-Pustá Seč	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	89,955
18004	Kolná-Pustá Seč	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	3	87,603
18004	Kolná-Pustá Seč	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	4	85,504
18004	Kolná-Pustá Seč	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	5	81,849
18101	Nižbor	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
18101	Nižbor	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	74,015
18102	Koněprusy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
18103	Ptice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
18104	Kladno	35	60745479	CE WOOD, a. s.	1	100,000
18104	Kladno	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	93,268
18104	Kladno	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	91,197
18201	Žatec	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	97,792
18201	Žatec	41	62740407	Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o.	2	94,912
18201	Žatec	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	87,273
18202	Kružín	41	62740407	Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o.	1	100,000
18202	Kružín	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	72,243
18202	Kružín	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	65,850
18202	Kružín	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	4	59,191
18701	Kácov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
18701	Kácov	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	84,652
18701	Kácov	58	47239379	Lesy Pelhřimov, a. s.	3	82,626
18701	Kácov	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	81,519
18701	Kácov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	5	80,452
18702	Černín	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
18703	Votice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000

18704	Bohdaneč	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
18704	Bohdaneč	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	2	67,081
18704	Bohdaneč	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	3	58,268
18705	Dolní Kralovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
18705	Dolní Kralovice	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	2	66,230
18706	Bratčice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
18706	Bratčice	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	2	92,441
18706	Bratčice	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	91,861
19101	Čeřínek	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,586
19101	Čeřínek	12	26060728	Lesní společnost Jihlava, a. s.	2	85,540
19101	Čeřínek	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	83,417
19101	Čeřínek	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	4	70,234
19101	Čeřínek	30	47452633	Lesní společnost Broumov Holding, a. s.	5	70,020
19104	Kamenicko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
19104	Kamenicko	58	47239379	Lesy Pelhřimov, a. s.	2	89,730
19104	Kamenicko	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	81,817
19104	Kamenicko	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	4	78,141
19104	Kamenicko	35	60745479	CE WOOD, a. s.	5	75,935
19105	Pacovsko	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,843
19105	Pacovsko	96	45031401	Ing. Milan Chmel	2	81,310
19105	Pacovsko	33	60706805	LST, a. s.	3	80,179
19105	Pacovsko	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	4	68,207
19201	Český Rudolec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
19201	Český Rudolec	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	2	81,636
19201	Český Rudolec	61	46979697	PETRA, s. r. o.	3	74,087
19202	Číměř	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,000
19202	Číměř	58	47239379	Lesy Pelhřimov, a. s.	2	94,345
19202	Číměř	33	60706805	LST, a. s.	3	83,729
19203	Nová Bystřice	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	1	95,556
19203	Nová Bystřice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	90,585
19203	Nová Bystřice	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	3	79,825
19301	Jindřichův Hradec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	95,421
19301	Jindřichův Hradec	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	2	88,907
19302	Kolence	58	47239379	Lesy Pelhřimov, a. s.	1	99,135
19302	Kolence	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	94,760
19302	Kolence	74	49061038	SILVA-K, s. r. o.	3	91,667
19302	Kolence	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	4	88,741
19303	Vřesná	70	26060744	Lesy Český Rudolec, a. s.	1	98,957
19303	Vřesná	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	92,222
19401	Třeboň	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
19401	Třeboň	69	47239263	Jihočeské lesy České Budějovice, a. s.	2	90,254
19402	Rapšach	82	48203831	KODAVO, s. r. o.	1	94,710
19402	Rapšach	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,750
19701	Stříbrné Hutě	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	100,000
19701	Stříbrné Hutě	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	86,288
19701	Stříbrné Hutě	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	86,117
19702	Tábor	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	96,633
19702	Tábor	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	2	95,905
19702	Tábor	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	82,483
19702	Tábor	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	78,493
19704	Nemyšl	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	100,000
19704	Nemyšl	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	73,769
19901	Vodňany	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	100,000
19901	Vodňany	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	90,264
19902	Sedlice	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	97,919
19902	Sedlice	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	2	93,636
19902	Sedlice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	79,162
19903	Čížová	67	26060701	Lesy Tábor, a. s.	1	100,000
19903	Čížová	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	2	92,830
19903	Čížová	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	79,033
20204	Kaplice	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	97,668
20204	Kaplice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,846
20204	Kaplice	66	26060680	Lesy Vyšší Brod, a. s.	3	91,944
20204	Kaplice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	83,930
20205	Český Krumlov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20205	Český Krumlov	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	98,355
20205	Český Krumlov	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	84,973
20206	Bory	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
20206	Bory	43	26067200	Společná nabídka: JULEFA s. r. o., Agrowald Rožmberk, s. r. o.	2	85,924
20206	Bory	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	81,438
20207	Poluška	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	99,949
20207	Poluška	66	26060680	Lesy Vyšší Brod, a. s.	2	91,423
20207	Poluška	82	48203831	KODAVO, s. r. o.	3	76,061
20207	Poluška	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	75,314
20209	Hořice	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	1	100,000
20209	Hořice	45	26067200	Agrowald Rožmberk, s. r. o.	2	87,516
20209	Hořice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	77,054
20404	Vyšší Brod	61	46979697	PETRA, s. r. o.	1	98,829
20404	Vyšší Brod	66	26060680	Lesy Vyšší Brod, a. s.	2	98,222
20404	Vyšší Brod	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	97,626
20405	Hrudkov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20405	Hrudkov	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	94,367
20405	Hrudkov	45	26067200	Agrowald Rožmberk, s. r. o.	3	93,350
20408	Rožmberk	45	26067200	Agrowald Rožmberk, s. r. o.	1	100,000
20408	Rožmberk	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	88,880
20501	Hluboká nad Vltavou	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	95,915
20501	Hluboká nad Vltavou	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	94,886
20506	České Budějovice	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	1	100,000
20506	České Budějovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	78,723
20601	Nové Hradky	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20601	Nové Hradky	69	47239263	Jihočeské lesy České Budějovice, a. s.	2	95,026
20602	České Velenice	69	47239263	Jihočeské lesy České Budějovice, a. s.	1	100,000
20602	České Velenice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	77,648
20602	České Velenice	82	48203831	KODAVO, s. r. o.	3	77,403
20603	Benešov nad Černou	69	47239263	Jihočeské lesy České Budějovice, a. s.	1	91,250
20603	Benešov nad Černou	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	86,685
20603	Benešov nad Černou	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	84,007
20603	Benešov nad Černou	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	77,686
20903	Železná Ruda	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20903	Železná Ruda	56	45351961	Lesní společnost Železná Ruda, a. s.	2	84,806
20904	Javorná	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20904	Javorná	56	45351961	Lesní společnost Železná Ruda, a. s.	2	96,625
20904	Javorná	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	3	94,178
20906	Sušice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
20906	Sušice	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	2	83,284
21203	Spálené Poříčí	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	97,817
21203	Spálené Poříčí	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,846
21203	Spálené Poříčí	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	3	85,881

21203	Spálené Poříčí	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	83,519
21204	Přeštice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,143
21204	Přeštice	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	2	94,318
21204	Přeštice	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	91,276
21204	Přeštice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	86,798
21207	Vysoká	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
21207	Vysoká	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	81,445
21208	Zbíroh	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
21208	Zbíroh	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	77,551
21605	Zelený Důl	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	1	100,000
21605	Zelený Důl	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	96,701
21605	Zelený Důl	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	3	93,175
21605	Zelený Důl	14	25207806	LESNÍ SPOLEČNOST PETERMANN, a. s.	4	88,405
21607	Plasy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
21607	Plasy	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	81,060
21607	Plasy	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	3	79,831
21607	Plasy	35	60745479	CE WOOD, a. s.	4	70,741
21608	Špankov	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	1	98,216
21608	Špankov	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	95,896
21608	Špankov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	3	94,666
21608	Špankov	14	25207806	LESNÍ SPOLEČNOST PETERMANN, a. s.	4	93,906
21706	Plzeň	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
21706	Plzeň	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	76,152
21707	Stříbro	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,154
21707	Stříbro	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	94,022
21707	Stříbro	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	77,414
21708	Olbramov	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
21708	Olbramov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	82,647
21709	Svojšíň	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
21709	Svojšíň	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	81,422
22003	Královský Hvozd	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	1	99,630
22003	Královský Hvozd	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	91,797
22003	Královský Hvozd	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	3	90,505
22003	Královský Hvozd	33	60706805	LST, a. s.	4	85,264
22003	Královský Hvozd	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	5	80,882
22004	Orlovice	56	45351961	Lesní společnost Železná Ruda, a. s.	1	96,738
22004	Orlovice	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	2	96,400
22004	Orlovice	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	3	95,884
22004	Orlovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	80,659
22004	Orlovice	33	60706805	LST, a. s.	5	79,265
22005	Chudenice	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	1	96,718
22005	Chudenice	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	2	93,279
22005	Chudenice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	90,195
22005	Chudenice	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	4	87,326
22005	Chudenice	33	60706805	LST, a. s.	5	83,711
22007	Horažďovice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
22007	Horažďovice	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	2	92,567
22007	Horažďovice	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	3	90,766
22008	Nepomuk	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,239
22008	Nepomuk	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	2	96,000
22008	Nepomuk	56	45351961	Lesní společnost Železná Ruda, a. s.	3	93,538
22008	Nepomuk	111	25236237	Jihozápadní dřevařská, a. s.	4	92,420
22008	Nepomuk	35	60745479	CE WOOD, a. s.	5	89,372
22008	Nepomuk	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	6	88,752
22009	Chejlava	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,804
22009	Chejlava	56	45351961	Lesní společnost Železná Ruda, a. s.	2	90,674
22009	Chejlava	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	3	90,342
22009	Chejlava	87	26733102	KAISER, s. r. o.	4	84,374
22009	Chejlava	33	60706805	LST, a. s.	5	82,814
22101	Trhanov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,300
22101	Trhanov	61	46979697	PETRA, s. r. o.	2	90,707
22101	Trhanov	33	60706805	LST, a. s.	3	84,950
22101	Trhanov	99	47452722	Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s.	4	70,857
22102	Herštýn	31	45352003	Lesní společnost Královský Hvozd, a. s.	1	94,286
22102	Herštýn	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	93,440
22102	Herštýn	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	89,629
22102	Herštýn	33	60706805	LST, a. s.	4	88,085
22201	Horšovský Týn	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
22201	Horšovský Týn	33	60706805	LST, a. s.	2	91,667
22202	Sedmihorí	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	1	99,192
22202	Sedmihorí	33	60706805	LST, a. s.	2	97,317
22202	Sedmihorí	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	90,009
22301	Přimda	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
22301	Přimda	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	2	79,206
22303	Lesná	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	1	99,183
22303	Lesná	33	60706805	LST, a. s.	2	95,625
22303	Lesná	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	87,128
22304	Sedliště	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	1	92,857
22304	Sedliště	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	2	90,143
22304	Sedliště	33	60706805	LST, a. s.	3	89,979
22304	Sedliště	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	4	79,083
22401	Planá	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	95,556
22401	Planá	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	2	73,760
22402	Kosí potok	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
22402	Kosí potok	86	48326895	Ing. František Novák	2	87,213
22403	Tachov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	95,217
22403	Tachov	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	2	85,728
22403	Tachov	33	60706805	LST, a. s.	3	85,535
22403	Tachov	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	4	74,383
22404	Tišina	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	93,947
22404	Tišina	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	2	92,927
22404	Tišina	33	60706805	LST, a. s.	3	90,436
22404	Tišina	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	4	87,637
22602	Bečov	22	45356165	Lesní společnost Bečov, s. r. o.	1	100,000
22602	Bečov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	98,412
22602	Bečov	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	81,267
22603	Nevděk	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	96,452
22603	Nevděk	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	93,831
22603	Nevděk	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	3	81,368
22604	Teplá	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	97,143
22604	Teplá	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	2	86,996
22604	Teplá	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	81,933
22604	Teplá	33	60706805	LST, a. s.	4	79,366
22605	Štenská	88	44666021	Ing. Jan Růžička – HBR	1	98,333
22605	Štenská	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	92,308
22605	Štenská	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	89,115
22606	Vitriolka	22	45356165	Lesní společnost Bečov, s. r. o.	1	98,333
22606	Vitriolka	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	2	81,265
22606	Vitriolka	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	3	79,150

22606	Vitriolka	88	44666021	Ing. Jan Růžička – HBR	4	79,071
22606	Vitriolka	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	5	75,238
22607	Lázeňské lesy	22	45356165	Lesní společnost Bečov, s. r. o.	1	100,000
22607	Lázeňské lesy	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	2	80,092
22607	Lázeňské lesy	44	45351899	Lesní společnost Přimda, a. s.	3	76,900
22607	Lázeňské lesy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	4	72,838
22801	Františkovy Lázně	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
22801	Františkovy Lázně	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	79,274
22801	Františkovy Lázně	50	45351953	Lesní společnost Plasy, a. s.	3	75,541
22802	Mohelno	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	99,600
22802	Mohelno	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	88,188
22803	Nebesa	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
22803	Nebesa	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	85,959
22804	Poustka	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	1	98,324
22804	Poustka	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	95,806
22901	Kraslice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	97,193
22901	Kraslice	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	80,010
22902	Hradecká	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	99,016
22902	Hradecká	86	48326895	Ing. František Novák	2	92,846
22902	Hradecká	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	3	92,320
22903	Háje	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	92,439
22903	Háje	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	90,609
22903	Háje	86	48326895	Ing. František Novák	3	87,482
22904	Kynšperk	86	48326895	Ing. František Novák	1	99,969
22904	Kynšperk	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	96,000
22904	Kynšperk	62	45351996	Lesní společnost Teplá, a. s.	3	91,288
22904	Kynšperk	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	4	90,756
22904	Kynšperk	33	60706805	LST, a. s.	5	87,230
23001	Ostrov	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	1	99,596
23001	Ostrov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	97,423
23003	Horní Blatná	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	93,873
23003	Horní Blatná	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	79,704
23004	Jelení	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23005	Nejdek	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	99,863
23005	Nejdek	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	94,924
23301	Blatno	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23321	Klášteřec	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23502	Vřesoviště	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	1	100,000
23502	Vřesoviště	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	87,219
23502	Vřesoviště	4	25487477	UNIFORST, s. r. o.	3	82,074
23502	Vřesoviště	3	25416430	METRO HOLZ, s. r. o.	4	81,895
23503	Košťany	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	91,954
23503	Košťany	39	45351929	Lesní společnost Stříbro, a. s.	2	89,827
23503	Košťany	4	25487477	UNIFORST, s. r. o.	3	73,389
23503	Košťany	3	25416430	METRO HOLZ, s. r. o.	4	73,109
23503	Košťany	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	5	64,442
23504	Nový Dům	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	98,072
23504	Nový Dům	4	25487477	UNIFORST, s. r. o.	2	95,000
23533	Červený Hrádek	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23541	Litvínov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23601	Litoměřice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
23601	Litoměřice	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	2	92,998
23602	Úštěk	13	47307706	UNILES, a. s.	1	97,357
23602	Úštěk	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	2	97,200
23602	Úštěk	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	3	79,804
23603	Milešovka	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	1	92,500
23603	Milešovka	81	25410105	JACER – CZ, a. s.	2	85,549
23603	Milešovka	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	3	82,471
23901	Česká Lípa	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	98,364
23901	Česká Lípa	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	2	91,460
23902	Zákupy	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	92,222
23902	Zákupy	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	2	87,021
23902	Zákupy	13	47307706	UNILES, a. s.	3	68,156
23904	Mařenice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	93,415
23904	Mařenice	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	2	93,117
23904	Mařenice	35	60745479	CE WOOD, a. s.	3	85,809
24001	Děčín	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24001	Děčín	13	47307706	UNILES, a. s.	2	80,398
24002	Sněžník	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	97,207
24002	Sněžník	13	47307706	UNILES, a. s.	2	81,096
24004	Povrly	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24005	Telnice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24005	Telnice	81	25410105	JACER – CZ, a. s.	2	73,111
24006	Petrovice	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24006	Petrovice	8	47307692	Lesní společnost Litoměřice, a. s.	2	77,976
24101	Šluknov	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24101	Šluknov	13	47307706	UNILES, a. s.	2	84,227
24102	Rybniště	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24102	Rybniště	13	47307706	UNILES, a. s.	2	85,123
24102	Rybniště	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	3	71,180
24603	Karlov	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	1	100,000
24603	Karlov	13	47307706	UNILES, a. s.	2	96,019
24603	Karlov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	3	94,139
24604	Ještěd	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	99,848
24604	Ještěd	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	88,805
24605	Klokočka	34	47307731	Krušnohorské lesy, a. s.	1	100,000
24605	Klokočka	35	60745479	CE WOOD, a. s.	2	77,540
24605	Klokočka	10	46355979	Lesy Mladá Boleslav, a. s.	3	76,532
24605	Klokočka	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	4	67,342
24606	Turnov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24701	Bramberk	52	26062143	Forest Česká Lípa, a. s.	1	100,000
24701	Bramberk	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	2	96,935
24702	Hraničná	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24704	Jablonec	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24704	Jablonec	17	43762751	SOLITERA, s. r. o.	2	68,924
24705	Polubný	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24706	Navarov	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24901	Pertoltice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	93,000
24901	Pertoltice	100	60280808	Dendria, s. r. o.	2	91,942
24902	Nové Město	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	97,627
24902	Nové Město	13	47307706	UNILES, a. s.	2	93,081
24903	Bulovka	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24903	Bulovka	13	47307706	UNILES, a. s.	2	87,873
24903	Bulovka	100	60280808	Dendria, s. r. o.	3	78,822
24904	Hejnice	53	27106632	LESS & FOREST, s. r. o.	1	100,000
24904	Hejnice	42	25189859	Lesy Hluboká nad Vltavou, a. s.	2	88,045
24904	Hejnice	13	47307706	UNILES, a. s.	3	81,790

tendry manipulaci neumožňují

Pod tímto titulkem v pondělí 11. prosince 2006 v rubrice Hyde Park časopisu Euro vyšel článek bývalého generálního ředitele Lesů České republiky Ing. Jiřího Olivy o současné situaci kolem výběrových řízení. Článek v plném znění přetiskujeme.

Snaha Svazu podnikatelů v lesním hospodářství (SPLH) o mediální rozruch kolem právě vypsaných výběrových řízení na lesnické práce u Lesů ČR je pozoruhodná. Zejména proto, že asi dvacítkou firem bojuje proti legitimnímu výběrovému řízení, vyhlášenému podle zákona č. 137/2006 Sb., které probíhá za dozoru notáře a navíc pod silnou veřejnou kontrolou. Předseda SPLH Miloš Balák je nazval na tiskové konferenci svazu dokonce „největším tunelem na lesní společnosti“ a totéž posléze uvedl jeho místopředseda Rostislav Staněk v tiskovém prohlášení. Proč tedy taková hysterie, když objektivní tendr si musí každá slušná firma přát? Pro odpověď a vysvětlení je třeba se vrátit až do roku 2003, kdy tehdejší ministr zemědělství Jaroslav Palas instaloval do státního podniku Lesy ČR nové vedení v čele s Kamilem Vyslyšelem.

PODIVNÉ PRAKTIKY

Důvodem, který vedl exministra Palase k personálnímu zemětřesení v podniku Lesy ČR v roce 2003, byla mimo jiné i nespokojenost některých firem s přidělováním zakázek. Označovaly je za netransparentní. Architektem celé záležitosti byl Vojtěch Slówik, tehdejší poradce Palase a také majitel firmy Lesy Hluboká. Shodou okolností firmy, jejímž ředitelem, respektive prokuristou, je dodnes předseda SPLH Balák. Členové této skupiny byli také autory nového personálního obsazení vedení Lesů ČR, které mělo splnit jejich tužby. To se pak plně projevilo ve dvou kolech výběrových řízeních, vypsaných novým ředitelem Vyslyšelem a posléze jeho nástupcem Vladimírem Blahutou. Uskutečnila se v roce 2005 a mnoho dnešních členů SPLH si v nich vedlo velmi úspěšně. Tato řízení se však uskutečnila s takovou dávkou klientelismu a současně amatérismu, že zákonitě vyvolala odpor zbytku podnikatelské sféry, zásah Evropské komise a následně i řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Spolu s chaotickým vedením podniku byla příčinou další změny na postu generálního ředitele.

VLIV LOBBISTŮ

Nejsem žádným skalním příznivcem současného vedení a mnoho věcí hodnotím kriticky. Výběrová řízení, vypsaná generálním ředitelem Lesů ČR Františkem Koníčkem, však považuji za jediné možné východisko. Protože v důsledku činnosti dvou předchozích ředitelů nastalo, že vyjádření Evropské komise a posléze i pravomocné rozhodnutí ÚOHS prohlásily uzavírané smlouvy podle zákona za neplatné. Za předpokladu, že Lesy ČR nechtějí riskovat obvinění z nečinnosti, nezbyvá než řízení vypsat, a to i přestože některé firmy mohou žádat náhradu prokázané škody. Toto východisko, které je po právní stránce jediné

možné, by měl podpořit i zakladatel, tedy ministerstvo zemědělství. To se však k věci staví velmi neurčitě, což je nepochopitelné a vysvětlitelné jenom vlivem lobbistů.

OBMĚNA DOZORČÍ RADY

Tento vliv by mohl vysvětlit i zcela nedávné personální obměny dozorčí rady. Osobně mám za to, že v dozorčí radě Lesů ČR by měli sedět fundovaní odborníci. To bylo v minulosti také dodržováno a jejími členy byli jmenováni především ekonomové, lesničtí odborníci a lidé se zkušenostmi v podnikovém managementu. Tuto praxi však nahradil exministr Palas „politickou“ dozorčí radou, složenou z poslanců parlamentních stran. Tato, po odborné stránce zcela nefunkční dozorčí rada, se mezi jiným také přímo podílela na krocích, které Lesy ČR do tohoto stavu přivedly. Snaha obměnit dozorčí radu je tedy v principu logická a potřebná.

CHYBÍ ODBORNOST

Bohužel ministryně zemědělství Milena Vicenová dozorčí radu sice obměnila, ale nikoli v duchu odbornosti. Politickou dozorčí radu tak nahradila lobbistická. Roman Schindler v dozorčí radě je pak zárukou toho, že se bude pokračovat v lobbistické politice z let 2003 až 2005. Je totiž členem společnosti, již vedení Lesů ČR v době Palasova působení přidělovalo lukrativní zakázky. Schindlerovy zápisy z jednání v roce 2003 o metodice výpočtu nájmu z honiteb mám v živé paměti. Lesům ČR se v nich tvrdilo, že objektivní inflační navýšení během deseti let, o něž se měl nájem zvýšit, bude dvanáct procent (skutečnost byla asi 80 procent) a podobně. Zdá se, že ministryně Vicenová podlehla tlakům a nenašla sílu jmenovat nepolitickou a odborně zdatnou dozorčí radu.

NEPŘEDSTAVITELNÁ VARIANTA

Dnešní stav smluvní politiky Lesů ČR je výsledkem činnosti nejenom předcházejících nekompetentních vedení, ale také těch, kdo se na vzniku tohoto stavu přímo i nepřímo podíleli. Pokud lze něco nazvat „tunelem“, pak výběrová řízení z roku 2005, ve kterých cena zakázky měla zcela oficiálně pouze 50 procent „váhy“! To umožnilo takzvané „vítězství ze zadních pozic“ a firmy, které takto získaly zakázky, jsou dnes velmi nervózní. Varianta, že by se o ně mělo soutěžit znovu a regulérně, je zřejmě pro mnohé z nich nepředstavitelná. Není proto divu, že spouštějí povyk o tunelování. Je to však stejný případ, jako když zloděj křičí „Chyťte zloděje!“ Pokud mají členové SPLH obavu, že některá konkurenční společnost získá příliš mnoho zakázek, obrana je velmi jednoduchá. Stačí nabídnout lepší ceny. — Ing. Jiří Oliva

tuberkulóza u divokých prasat v České republice

Tuberkulóza je závažné dlouhotrvající onemocnění lidí a zvířat způsobené bakteriemi z rodu *Mycobacterium*. Nejzávažnější druhy přenosné na člověka způsobují následující onemocnění: Lidskou (humánní) tuberkulózu způsobuje *Mycobacterium tuberculosis* (původce je přenosný také na zvířata, např. psa). Zvířecí tuberkulózu, nejčastěji u skotu (proto označení bovinní tuberkulóza) a ostatních domácích a divokých přežvýkavců, způsobují *M. bovis* a *M. caprae*. Ptačí (aviární) tuberkulózu způsobuje *M. avium* subsp. *avium*.

Nejzávažnějším z těchto onemocnění u zvířat je bovinní tuberkulóza. Typický pro tuto chorobu je dlouhodobý průběh trvající až roky s postižením především plic, jater, ledvin a dalších orgánů, přičemž bývá zaznamenána také infekce kostí. Onemocnění způsobuje nemalé ekonomické ztráty v chovech domácích i divokých zvířat. Ve většině zemědělsky vyspělých zemí patří k utlumeným onemocněním, i když stále pokračující problémy jsou hlášeny např. z Velké Británie, Irska, Portugalska, Španělska či Itálie. Nákaza je přenosná na člověka, a to jak kontaktem s infikovanými zvířaty, tak pozřením tepelně nedostatečně upravených pokrmů z infikovaných zvířat.

— Nákazová situace začala být komplikována v těch zemích, ve kterých před úplným utlumením bovinní tuberkulózy u skotu původce onemocnění infikoval volně žijící zvířata. Příkladem je Nový Zéland, kde je původce bovinní tuberkulózy izolován především od vačnatců kusu liščích (*Trichosurus vulpecula*) a od desítek divokých prasat. Ve Velké Británii a Irsku je velkým problémem při tlumení bovinní tuberkulózy u domácích a divokých zvířat populace jezevce lesního (*Meles meles*), pomohoucí původcem bovinní tuberkulózy. Za jednoho z možných zdrojů původce bovinní tuberkulózy pro domácí a divoká zvířata je v Itálii považované divoké prase (*Sus scrofa*).

— V České republice byl poslední případ bovinní tuberkulózy u skotu diagnostikován v roce 1995. U ostatních zvířat v roce 1999 u jednoho farmově chovaného jelena a v roce 2001 u dvou velbloudů v jedné zoologické zahradě. Proto získala Česká republika v rámci EU dne 31. března 2004 statut země prosté bovinní tuberkulózy. V okolních zemích (Rakousko, Německo, Slovensko a Maďarsko) byla bovinní tuberkulóza v posledních

několika letech u divokých prasat opakovaně prokázována. Pro rozšiřující se pastevní chov skotu a ostatních domácích či farmově chovaných zvířat je proto nutné počítat i s možným přenosem původce bovinní tuberkulózy z volně žijících zvířat.

— Proto nás zajímalo, zda se v České republice u divokých prasat nemůže bovinní tuberkulóza vyskytovat. Dalším důvodem pro náš výzkum ve spolupráci s Lesy ČR, mysliveckými sdruženími a oborami byl enormní nárůst stavů divokých prasat v celé Evropě. Ten se začal zvyšovat od 80. let minulého století. V současné době divoká prasata osidlují nové lokality, kde se dříve nevyskytovala. Divoké prase se stalo pátým nejhojnějším kopytníkem v Evropě. Tento nárůst populace divokých prasat v některých zemích způsobuje škody za miliony EUR, které státy vyplácejí jako náhrady za škody na zemědělských plodinách.

— V České republice se tento trend projevuje na počtu ulovených prasat, který se od roku 2000, kdy bylo sloveno 70 000 divokých prasat, zvýšil na současných 120 000 divokých prasat. Také nemalý akční rádius divokých prasat je závažným rizikem pro šíření původce ptačí tuberkulózy, paratuberkulózy (původcem je *M. avium* subsp. *paratuberculosis*) a jiných nebezpečných chorob (např. klasický mor prasat a další).

— Náš výzkum probíhal na území České republiky v loveckých sezónách 2002–2005. Celkem bylo vyšetřeno 842 divokých prasat různých věkových kategorií pocházejících ze 29 (37,7 %) ze 77 okresů České republiky. Celkem 274 (32,5 %) zvířat pocházelo z volné přírody a 568 (67,5 %) zvířat pocházelo z obor. Ze 786 zvířat s určeným stářím a pohlavím bylo 668 selat, 61 lončáků, 32 kňourů a 25 bachyní. Bylo vyšetřeno 2704 vzorků různých tkání a trusu (viz tab.).

VÝSKYT BOVINNÍ A PTAČÍ TUBERKULÓZY A PARATUBERKULÓZY U DIVOKÝCH PRASAT V LETECH 2002–2005

Rok	Počet prasat			Počet vzorků			Tuberkulóza		Paratuberkulóza	Ostatní druhy
	n	+	%	n	+	%	bovinní	ptačí		
2002	123	5	4,1	402	7	1,7	0	0	0	5
2003	214	26	12,2	474	31	8,3	0	3	1	22
2004	375	26	6,9	1 326	32	2,4	0	4	0	22
2005	130	18	13,9	502	23	4,6	0	0	0	18
Celkem	842	75	8,9	2 704	93	3,4	0	7	1	67

n počet vyšetřených prasat a vzorků tkání
+ počet pozitivních zvířat a tkání



— U žádného divokého prasete jsme původce bovinní tuberkulózy neprokázali. U 7 divokých prasat jsme prokázali původce ptačí tuberkulózy, který způsobuje závažné onemocnění především u domácí drůbeže, bažantů, divokých kroců, pávů, vodních ptáků a některých druhů ptáků chovaných v zoologických zahradách. V prostředí (především kaliště, povrchová voda a další) se vyskytují příbuzné druhy původce ptačí tuberkulózy, které za určitých podmínek vyvolávají tvorbu tuberkulózních změn v různých orgánech. V naší studii jsme tyto druhy prokázali u 67 zvířat (viz tab.).

— U jednoho divokého prasete jsme prokázali původce paratuberkulózy, který způsobuje dlouhodobě probíhající průjmové onemocnění u skotu, ovcí, jelenů, daňků, muflonů a dalších přežvýkavců. Toto onemocnění se projevuje u volně žijících zvířat zhoršováním celkového zdravotního stavu a hubnutím a končí úhynem zvěře. U samic má toto onemocnění vliv na kvalitu trofejí, u kterých dochází k výraznému snižování jejich bodové hodnoty. Protože onemocnění končí úhynem zvířat za úplné vyhublosti, je maso od takto postižené zvěře nepoživatelné.

— Zdrojem původce paratuberkulózy pro divoká prasata jsou uhynulá zvířata, pastviny kontaminované trusem nakažených zvířat, na kterých prasata ryjí. Dalším zdrojem původce paratuberkulózy často bývají „divoká“ polní hnojiště, která divoká prasata s oblibou navštěvují a vybírají z nich zbytky nestrávené potravy a popřípadě zbytky plodových obalů. U divokých prasat se toto onemocnění výrazně klinicky neprojevuje, ale

takto infikované divoké prase vylučuje původce trusem a stává se zdrojem původce onemocnění pro další vnitřně živé druhy zvěře.

— Naši získané výsledky a výsledky studií ostatních nebezpečných chorob (klasický mor prasat) ukazují na možnost šíření nebezpečných onemocnění divokými prasaty. Proto by myslivci při nález jakýchkoliv patologických změn při vyrvování divokých prasat (ale i jiných druhů lovné zvěře) měli tyto změny hlásit veterinární službě. Protože jsme od některých prasat izolovali původce výše uvedených onemocnění také z patologicky nezměněné tkáně, doporučujeme vývrhy zakopat (neponechávat je jako újed!), aby nedocházelo k dalšímu šíření těchto onemocnění. Zatajování výskytu jakýchkoliv příznaků onemocnění u lovné zvěře přispívá pouze k dalšímu šíření těchto nemocí a tím ke zhoršování kvality zvěře, což určitě není cílem žádného myslivce.

— *Děkujeme za finanční podporu LČR a MZe ČR (výzkumný záměr č. MZE 0002716201).*

— I. Trčka, M. Kopečná, I. Pavlík,

Výzkumný ústav veterinárního lékařství, Brno

— J. Lamka,

dtto + Farmaceutická fakulta Univerzity Karlovy, Hradec Králové

Oborně chovaná divoká prasata
foto I. Trčka

slova o životě s dravými ptáky

Dnešní rubrika Mezi námi je věnována kolegovi, jehož koníček sice souvisí s jeho profesí, ale je mezi zaměstnanci Lesů České republiky naprosto ojedinělý. Tím kolegou je sokolník Ing. Petr Zvolánek, předseda více než čtyřsetletého Klubu sokolníků Českomoravské myslivecké jednoty.



Když se v roce 1967 zakládal v Opočně pod Orlickými horami Klub sokolníků, byl zdejšímu rodákovi Petrovi jeden rok a měl úplně jiné starosti. Přesto to pro něj byla událost osudová. V šesti letech sokolníky potkal, do dravců se zamiloval a od té doby se jim věnuje. Jeho zájem o dravé ptáky se ještě rozšířil, když se v roce 1993 dostal na místo zástupce správce Lesní správy Broumov. — „Broumovsko, to je jedno z posledních míst v Čechách, kde hnízdili sokoli,“ vysvětluje Petr Zvolánek. „Byli tady ještě začátkem sedmdesátých let, pak v důsledku chronické otravy chlorovanými uhlovodíky vyhynuli. Proto jsme spolu s dalšími lidmi usilovali o to, aby se sem vrátili. V roce 1995 jsme do volné přírody vypustili první skupinu dravců, čtyři roahy a tři sokoly.“ Tato *reintrodukce* se konala ještě v režii státní ochrany přírody, ale v témže roce se k záchrannému programu pro sokola stěhovavého a roaha připojily také Lesy České republiky a v roce 1996 započaly s vlastními *reintrodukcemi* sokolů. „Připojení k záchrannému programu

ale nebyl první krok Lesů v péči o dravé ptáky,“ zdůrazňuje Ing. Zvolánek. „Lesníci v provozu totiž ochranu přírody včetně péče o hnízdiště dravců a chráněných živočichů vůbec považují za historickou a nedílnou součást svého povolání.“

JAK SE CVIČÍ SOKOLI

Vycvičit psa, to se zdá být přirozené, ale vycvičit dravého ptáka? „Rozdíl v tom samozřejmě je,“ potvrzuje Petr Zvolánek. „Savci jsou od přírody inteligentnější a psi jsou navíc domestikovaný druh, pro určité chování byli jednotlivé rasy cíleně vyšlechtěny. Sokoli a další dravci však mají nespoutanou mysl, létají volně, a tak kdykoliv mohou volit mezi člověkem a volností. Proto sokolník musí nejprve získat jejich důvěru a přesvědčit je, že s ním se jim bude žít výhodněji než bez něj. Ale společným základním rysem výcviku každého zvířete, ať již psa, nebo sokola, musí být nekonečná trpělivost.“

— Získání důvěry a sblížení s dravcem se dosáhne co nejčastějšími kontakty, osobním krmením a další péčí ze strany sokolníka. Potom následuje fáze zvaná *onášení*. S dravcem na kožené rukavici se sokolník pohybuje v prostředí, s nímž se pták musí seznámit – ve městě, v autě, v autobusu, ve vlaku, a samozřejmě také v přírodě. *Onošený dravec* se již neleká rušivých podnětů z okolí a může se začít s výcvikem v letu. Nejprve se krátký čas cvičí na takzvané přiletové šňůře. Cvičitel dravce odloží, a pak ho voláním nebo hvizdem přiláká zpět na nastavenou rukavici s kouskem masa jako odměnou. Jakmile dravec přilétá spolehlivě, při dalším výcviku je již zcela volný.

— Při lovu se využívá dravcovy přirozenosti, je pouze stimulován na určitý druh zvěře. Sokoli na pernatou (bažant, kachna, vrána, straka apod.), u jestřábů k pernaté přibývá i srstnatá, např. zajíc, a orli už loví především srstnatou, hlavně zajíce, lišku, ale troufnou si i na srnčí.

— Lov ovšem není jediným způsobem využití vycvičených dravců. Používají se také na letištích na plašení drobných ptáků, kteří představují pro motory proudových letadel značné nebezpečí, nebo na strážení nebezpečných skládek před nálety ptáků a jejich nákazou. I ve městech najdou uplatnění. Sokoli usazení na věži Týnského chrámu například do značné míry vypudili všudypřítomné holuby ze Staroměstského náměstí. Na regulaci jejich počtu však dravci nestačí – holubů je ve městech příliš mnoho. Stejně tak nelze dravých ptáků využít na ochranu vinic před nálety špačků.

„Špačci přilétají v tak velkých hejnech, že si na ně dravci netroufnou,“ vysvětluje Petr Zvolánek. „Vždyť je účinně nedokážou zaplašit ani vinaři střelbou z brokovnic nebo pyrotechnikou!“



CO PTÁK, TO JINÝ CHARAKTER

Obyčejný smrtelník snadno pozná rozdílné charaktery u psů nebo u koček, ale asi už hůře u dravců. Ptáci jsou v tomto směru méně čitelní. Ale pravdou je, že zkušený sokolník rozdíl mezi jednotlivci stejného ptačího druhu rozezná. „Někteří jedinci jsou odvážnější, jiní opatrnější,“ říká Petr Zvolánek. „Když jsme vypouštěli sokoly u ředitelství Lesů v Hradci Králové, samice se u hnízdní klece držely dost dlouho. Zato sameček se doslova po pár dnech sebral a odletěl na Slovensko a možná i někam dál. Ale charakterové rozdíly nespočívají jenom v odvaze, najdou se také v přímosti, pracovitosti, vytrvalosti... Poznává se to i ze způsobu lovu. Někteří jestřábi loví jenom v přírodě a v blízkosti lidí se ani neukážou. Jiní se naopak specializují na pohodlný lov domácích slepic a namáhavému způsobu obživy v přírodě se vyhýbají.“

— Ani s inteligencí ptáků to není tak zlé, jak by bylo možno soudit ze spojení „blbá slepice“. O počítařských schopnostech krkavců se v této rubrice zmiňoval už fotograf Antonín Říha. Petr Zvolánek zase připomíná výbornou paměť orlů: „Orlí jsou schopní svého sokolníka poznat třeba i po deseti letech odloučení.“ Předsudky jsou prostě omylem, ať už je směřujeme vůči lidem, nebo vůči zvířatům.

ŠKODÍ I BYROKRACIE

Předsudky jsou škodlivé, ale škodí i přílišná byrokracie. Petr Zvolánek o tom ví své. Byrokrati ho štvou, rozčiluje ho nevráživost a nepochopení. Nemá rád lidi, kteří si uzurpují právo soudit, jestli je morální vlastnit sokoly. S obavami hledí na to, čemu říká extremizace státní správy ochrany přírody. „Někomu třeba škodí jestřáb,“ vysvětluje svůj postoj. „Naučil se žít jeho slepicemi. Ten člověk požádá o pomoc, ale nedočká se jí. Nikdo mu nenahradí škodu, nikdo ho jestřába nezaví. Lidé pak v takové situaci často berou spravedlnost do svých rukou a způsobují daleko větší škody, než kdyby byl například ten jeden jestřáb odchycen a předán sokolníkům. Myslím, že takový fundamentalistický přístup k ochraně přírody není správný. Vymstilo se to např. i s kormorány a hrozí to i u dalších živočichů, např. u rysa, bobra a dalších.“

— Zkušenosti s byrokratickým pojetím ochrany přírody má Petr Zvolánek doslova hmatatelné. Už druhý rok se stará o dva raryhy, které Lesům české republiky ochránáři zakázali vypustit do volné přírody. Protože však všechno zlé je k něčemu dobré, mají z tohoto rozhodnutí radost děti. Při Dnech s Lesy České republiky totiž právě tyto rarozi bývají středem jejich pozornosti. „Děti jsou jimi pokaždé úplně nadšené,“ říká Ing. Zvolánek. „Ono je totiž něco jiného vidět dravého ptáka na obrázku a něco jiného je ponosit ho na ruce a pohladit.“

JAK SDĚLIT NESDĚLITELNÉ

Když se letos v létě vypouštěli tři sokoli u Ředitelství LČR v Hradci Králové, byla kolem toho spousta vzrušení, už od instalace hnízdní klece. Dobrodružné pátrání po ulétnuvším samci a dennodenní sledování pohybu zbylých samic by téměř stálo za filmové zpracování. Proto jsem neodolal a v očekávání historek jako vystřižených z dobrodružných knížek mého mládí jsem se Petra Zvolánka zeptal, jestli by se mohl se mnou a se čtenáři podělit o nějakou zajímavou historku spojenou se sokolnicí. Já vím, je to otázka typu vysmívaných veselých příhod z natáčení, ale prostě jsem se neubránil. Čekal jsem gejzír různých neobvyklých situací, ale Petr mě překvapil. Hodnou chvíli přemýšlel, a pak řekl:

— „Takových historek je určitě celá řada, ale mně se vybavují jenom ty těžko sdělitelné. Jednou jsem třeba s neuvázaným jestřábem na kolenou seděl na mezi. Bylo krásné letní odpoledne, všude voněla mateřídouška, bylo to tak omamné, že jsem usnul. Po chvíli jsem se probudil a vidím, že jestřáb na mém kolenu spí také. V ten moment jsem pocítil tak silné souznění, že si ten okamžik budu pamatovat až do smrti. Ale sdělit se to nedá – ve slovech chybí veškerá atmosféra té chvíle – celý ten prostor pod oblohou, vůně mateřídoušky, tajemný šepot přírody...“

— Slova nebyla vyslovena přesně v takovémto pořadí, některá z nich nepadla vůbec, ale myslím, že takhle nějak mi to chtěl Petr říct. Už ho slyším, jak se vzpírá, jak mě při autorizaci článku nutí celou tuhle pasáž vypustit. Budu ji bránit. Zdá se mi pro vyznění a smysl tohoto textu důležitá. Možná nejdůležitější... — Jaroslav Jonáš

král noci

Výra velkého nespátříme často, protože jeho život spočívá v noční aktivitě. Ovšem svou přítomnost nám může prozradit i tím, že nalezneme jeho vývržky nebo bílé stříkance trusu v místech, kde se často zdržuje. Vývržky výra jsou 10 až 14 cm dlouhé a 4 cm tlusté chuchvalce. Při rozboru jednoho takového vývržku jsme objevili celou lebku se zobákem racka chechtavého, který se stal výrovou kořisti.



Výr velký je největší sova. V rozpětí křídel měří 160 až 170 cm a váží až 3 kilogramy. Svému hnízdišti je věrný, s hnízdem si ale žádné velké starosti nedělá. Samice klade dvě až tři bílá vejce na holou zem na skalních převiscích nebo ve stráních mezi stromy. Výjimečně může využít starých hnízd dravců nebo čápa černého.

— Již v lednu se výří pár vrací na stará hnízdiště, kde můžeme zaslechnout samce, který se po celou noc ozývá táhlým a přerušovaným houkáním. Ovšem vejce snáší samice teprve až v březnu nebo v dubnu. O jejich zahřívání se stará sama. Samec jí v té době nosí potravu. Mláďata se nelíhnou ve stejnou dobu, a tak je mezi sourozenci věkový rozdíl až několika dnů, tedy dost značný. To má za následek, že někdy při nedostatku potravy starší a větší mláďata usmrtí své slabší sourozence. Asi po sedmi týdnech mláďata hnízdo opouštějí, ale dokonale se naučí létat až mnohem později. Pro své majestátné vzezření a mohutnou sílu je výr nazýván králem noci.

— Potrava výra je velmi bohatá a hodná vládce lesů. Loví vše. Od malé myši až po zajíce, jezevce, lišku. Sebere také kunu nebo ježka, kterého umí svými drápy rozrhat, aby se dostal na maso. Potom zbude jen kůže s ostny. Často tyto zbytky nacházíme v hnízdech. Z ptáků loví jak drobné pěvce, tak i bažanty nebo kachny.

— Troufne si i na mnohem větší volavku, kterou svou silou přemůže. Bohužel, v jeho jídelníčku jsou i dravci, třeba poštolky či jestřábi, tu a tam přepadne i někte-

rou ze sov. Často v jeho drápech končí pušticí nebo kalousi.

— Loví tím způsobem, že sedí na zemi a pozorně naslouchá zvukům ve své blízkosti. Takto si počíná při lovu myši a hrabošů. Často létá nízko nad terénem a překvapuje kořist. Výří velmi rádi létají za kořisti k rybníkům, kde loví hlavně racky a také ondatry. Měl jsem možnost několik roků sledovat jedno hnízdo v jižních Čechách obývané výřím párem, který se specializoval na lov ondatr. Výr se usadil na nízkém vývratu na hrázi rybníka a čekal, až vylezou ondatry z vody do trávy, a tam je lovil. V dalekohledu pro noční vidění jsem viděl útoky výra, které byly velmi úspěšné. Výr loví hlavně „hlučná“ zvířata, která se svým počínáním v nočním tichu prozradí.

— Při hodnocení jídelníčku výra velkého musíme být obezřetní. Ve vývrzcích nacházíme i mnoho zbytků vzácných živočichů, ale je to zejména proto, že výří kromě lovu také sbírají usmrcenou zvěř kolem silnic. Mnoho káňat, pochopů či sov je sraženo auty, a potom je nacházíme v jídelníčku výra, který se postaral o jejich odklizení...

— Výr stejně jako ostatní sovy má jemné a nadýchané peří, které mu umožňuje naprosto tichý let. Zdá se až neuvěřitelné, že tak velká sova v noci kolem vás prolétne, aniž uslyšíte sebemenší zvuk. Jen zahlédnete mohutný stín, jak mizí v tmavé noci...

— Jaromír Zumr st.

— Foto autor



LČR pomáhají ohroženým druhům

Rys – tygr našich hor

Pojednání prof. Hella ze Středoevropského institutu ekologie zvěře o rysech je třetím a posledním ze série jeho článků o velkých šelmách. O příspěvek jsme pana profesora požádali i přesto, že na rozdíl od medvěda a vlka populace rysů v českých zemích již nesporně existuje. Je totiž evidentní, že slovenští kolegové mají s touto šelmou mnohem bohatší zkušenosti.

Po medvedovi a vlkovi je tento třetí článek venovaný rysovi ostrovidovi, poslednému zástupcovi našich velkých šeliem. Ich poradie sme nezvolili náhodne, ale podľa stupňa obťažnosti problémov, ktoré spôsobuje spolužitie človeka s nimi v kultúrnej krajine. Tieto sú v prípade rysa najmenšie, lebo nenapáda človeka a aj na domáce zvieratá útočí v našich podmienkach len málokedy a v prípade medveďa, ako sme už uviedli, najväčšie. — „Zrak rysa je taký ostrý, že prenikne aj cez stenu, drevo a kamene,“ tak napísal o ňom v 16. storočí Conrad Gesner, slávny učenec svojej doby. Možno aj to súvisí s jeho druhovým menom „ostrovid“. A ďalej píše: „Väčšie rysy lovia jelene a inú veľkú zver. Často z nej vysajú len krv a mäsa sa ani nedotknú... Rys sa ukrýva na hrubých stromoch, odtiaľ skočí na zver, ostrými pazúrami ju zdrapí za väzy alebo hrdlo, rozhrýzne jej hlavu a vyžerie mozog, ale ostatného trupu svojej koristi sa ani nedotkne.“ Sú to nepravdy a polopravdy, ktoré však boli, aj keď s malými obmenami, často prezentované aj v staršej poľovníckej literatúre. Ďalej tvrdí, že „rys svoj moc zahrabáva a potom z neho vyrastie ušľachtilý kameň, ktorý sa latinsky nazýva Lyncurium“. Vidíme, že rys bol v 16. storočí naozaj tajomným a málo známym zvieratom a takým ostal aj po ďalšie storočia, najmä pre skrytý spôsob svojho života. Vlastne až v 20. storočí sa získali o ňom potrebné objektívne vedecké poznatky, k čomu významne prispeli aj mnohí známi českí bádatelia, v ostatnom čase najmä Kunc a Stehlík zo ZOO v Ostrave a vo voľnej prírode Červený a Koubek z ČAV.

VÝVOJ POČETNOSTI RYSA V SLOVENSKÝCH KARPATOCH

V slovenských Karpatoch rys nikdy nebol úplne vyhubený ako v mnohých krajinách západnej Európy, vrátane aj ČR. Pred druhou svetovou vojnou však bola jeho početnosť aj na Slovensku veľmi nízka a jeho *comeback* nastal až krátko po nej. Rysy sa vtedy tak rozmnožili, že znova obsadili mnohé pohoria, z ktorých v minulosti vymizli a ojedinelé jedince odmigrovali až do Nemecka, Rakúska a Maďarska. Na severovýchodnej Morave sa dokonca vytvorila malá populácia, ktorú však poľovníci po niekoľkých rokoch úplne zlikvidovali. Na Slovensku rysy vtedy veľmi často vnikali do záhrad, parkov a dvorov, napádali hydinu a psy a mnohé boli ubité, zastrelené alebo zahynuli na pozemných komunikáciách. O tejto mimoriadnej situácii sme informovali zoológov svojho času v jednom západonemeckom vedeckom časopise (Hell, 1961), čo vzbudilo veľký záujem. Bolo to naozaj veľmi čudné a príčiny tohto nezvyklého správania sa rysov doteraz nie sú objasnené. Mnohí si mysleli, že rysy

snád trpeli nejakou nákazou, ale to nebolo preukázané. Mnohé z týchto abnormálne sa správajúcich zvierat boli mladé jedince. Je možné, že stratili matku a do blízkosti ľudských sídlisk prichádzali od hladu.

— Žiaľ, rysy sa začali príliš intenzívne loviť, a to aj lapaním do želez, čo bolo pre populáciu veľmi zhubné. Rys totiž dobre dodržiava svoje priechody a pravidelne sa vracia aj k ulovenej koristi, takže jeho chytenie (aj do sklopov) je pomerne ľahké. Bolo to veľmi barbarské a používanie želez je, na šťastie, už dávno zakázané. Keďže početnosť rysa značne poklesla, dostal od roku 1975 čas ochrany od 1. marca do 15. septembra. Nebolo to síce optimálne, lebo rysie mláďatá sú odkázané na matku minimálne do konca decembra, ale rysovi to veľmi pomohlo a jeho stavy začali stúpať. To potvrdzuje aj skutočnosť, že v osemdesiatych a na začiatku deväťdesiatych rokov minulého storočia sa u nás lovilo priemerne asi 85 rysov ročne.

— Vďaka prosperujúcej populácii sme mohli dodať veľa rysov na znovuosídľovanie do Nemecka, Švajčiarska, Francúzska, Talianska, Slovinska a ČR. Export prevážnej časti týchto rysov organizovala ZOO v Ostrave. Tým slovenskí poľovníci veľmi významne prispeli k opätovnému rozšíreniu rysa v Európe. Najmä jeho reintrodukcie do ČR, Slovinska a Švajčiarska boli veľmi úspešné. Odvtedy sa v Nemecku realizovali aj ďalšie reaklimatizačné akcie s rysmi z iných oblastí, napr. aj v pohorí Harz, a môžeme s radosťou konštatovať, že už niekoľko storočí nežilo v Európe toľko rysov ako v súčasnosti.

— V súčasnosti je početnosť rysov na Slovensku nižšia, ako bola v osemdesiatych rokoch minulého storočia, ale nič presnejšie o tom nevieme. Lov rysa je už veľa rokov zakázaný a výšku jeho ilegálneho odstrelu nepoznáme. Takže na vývoj jeho početnosti nemôžeme usudzovať ani podľa úlovku, ktorý bol v minulosti dobrým ukazovateľom. Na poklese jeho početnosti v slovenských Karpatoch môžu mať, okrem iného, podiel najmä dve skutočnosti. Prvou je značný pokles početnosti srnčej zveri, jeho hlavnej koristi, v horských revíroch a druhou silný nárast početnosti vlčej populácie. Pokles početnosti srnčej zveri však nespôsobil len zvýšený predátny tlak veľkých šeliem, ale aj nárast početnosti väčších, fyzicky silnejších druhov raticovej zveri, najmä diviacej a jelenej a taktiež pytliactvo. Zatiaľ nie je preukázané, či sa na poklese početnosti rysa podieľali aj nejaké nákazy.

— V poľovníckej štatistike sa síce uvádza JKS vyše 1000 rysov, ale to je nereálne a veľmi vysoko nadsadené. Predpokladáme, že ich v skutočnosti nebude viac ako 200–300. Zatiaľ je situácia totiž taká, že prítomnosť rysa sa zhlási z každého revíru, v ktorom boli aspoň raz do





roka zistené jeho pobytové znaky, hoci jeho domovský okrskok zasahuje určite do viacerých susedných polovných revírov. Tento doterajší spôsob monitorovania početnosti rysej populácie je preto neakceptovateľný a bolo by ho treba robiť v rámci celých polovných oblastí (orografických celkov) v úzkej súčinnosti všetkých zainteresovaných polovnických hospodárov.

RYSA A CHOV HOSPODÁRSKÝCH ZVIERAT

Rys na Slovensku len zriedkavo napáda hospodárske zvieratá, najmä ovce a kozy na horských pastvinách. Je tomu tak preto, lebo tie sa pasú vo väčších čriedach pod dozorom pastierov a psov a na noc sa zatvárajú do košiarov. Iná je však situácia v niektorých západoeurópskych štátoch, kde sú tieto zvieratá často ponechávané v malých skupinkách, vo dne v noci bez dozoru v primitívnych ohradách. V tomto prípade môže rys narobiť ich chovateľom značné škody. Preto napr. vo Švajčiarsku, ale aj inde, sa povoľuje odstrel každého rysa, ktorý viackrát zaútočí na hospodárske zvieratá. Pred niekoľkými decádiami, keď sa naše introdukované rysy vo Švajčiarsku a Francúzsku značne rozmnožili, niektorí chovatelia oviec dávali svojim zvieratám ilegálne na krk dokonca obojky so strychnínom, aby takého „škodcu“ otrávil. Verejne o tom informovali dokonca aj na jednej vedeckej konferencii, ktorej som mal možnosť sa zúčastniť. Či takéto ilegálne praktiky tam pretrvávajú aj v súčasnosti nevieme, ale určite sú neakceptovateľné a hodné odsúdenia. Nakoniec takéto malé skupinky hospodárskych zvierat bez dozoru možno veľmi účinne chrániť proti rysovi elektrickým oplôtkom.

RYSA A CHOV RATICOVEJ ZVERI

Hlavnou korisťou rysa v slovenských Karpatoch, ale aj v ČR, je srnčia zver. Potvrdili to aj rozboru obsahu 65 plných žalúdkov slovenských rysov, z ktorých sa v 52,3 % prípadov našli zvyšky srnčej, ale len v 12,3 % prípadov zvyšky jelenej zveri (Hell, Slamečka, Gašparík, 2004). Pokiaľ išlo o hmotnosť skonzumovanej biomasy, tvorila z nej srnčia zver 66,9 % a jelenia zver 17,8 %. Zvyšky kopytníkov sa našli celkovo v 69,3 % žalúdkov s 89,8 % z celkovej hmotnosti skonzumovanej biomasy. Z toho bola ovca domáca zastúpená len v jednom žalúdku. V časopise „Zeitschrift für Jagdwissenschaft“ sme graficky porovnali dlhoročnú dynamiku lovu rysa a srnčej zveri

v jeho areáli (Hell, Flak, Slamečka, 1997), pričom sme zistili pozitívnu, štatisticky preukaznú koreláciu medzi nimi. V grafe pripojenom k tomuto článku porovnáваме lov rysa a srnčej zveri v rámci celého Slovenska a keďže väčšina našej srnčej zveri žije mimo areálu rysa, vyšla len veľmi nízka hodnota korelačného koeficienta. Výsledky skresľuje aj skutočnosť, že lov rysa je u nás už veľa rokov zakázaný. Tieto poznatky o potrave rysa nemožno samozrejme zovšeobecňovať, lebo napr. v Španielsku sa rysy živia predovšetkým divými králikmi a zajacmi a veľa zajacov konzumujú aj v severnej Európe. U nás je však v súčasnosti populačná hustota zajaca minimálna a preto sme jeho zvyšky našli len v dvoch (3,0 %) vyšetrených žalúdkov. Myši a hraboše sa síce našli až v 32,3 % žalúdkov, ale tie poskytujú rysovi len málo organickej hmoty a energie. — Zvyšky jariabka sme našli v dvoch a hlucháňa v jednom žalúdku.

— Zo slovenských a českých výskumov vyplýva, že rys konzumuje zo srnčej zveri najmä srny (44–54 %) a srnčatá (30–34 %) a podstatne menej (13–24 %) srncov, takže pomáha zlepšovať sociálnu štruktúru jej populácií. Z jelenej zveri loví hlavne jelenčatá a diviáciu zver loví len zriedkavo a temer výlučne len diviáčatá. Dokáže silne zdecimovať muflóny, čo sa preukázalo vo viacerých oblastiach Slovenska, najmarkantnejšie však v Slovenskom krase na Plešiveckej planine, kde bola v minulosti vysoká denzita rysov. V Slovinsku prenikli naše introdukované rysy v oblasti Kočevje do blízkej muflonej zvernice, ktorú temer úplne „vyrabovali“. Rysy často prenikali aj do zvernice pri Vranove nad Topľou, kde robili značné škody na danielovej zveri. Podobne to bolo aj vo zvernici pri Betliari, kde zdecimovali oba spomenuté druhy zveri. Z toho vyplýva, že danielia a muflonia zver sa zásadne nemá chovať v areáli rysa (a vlka) a to ani vo zverniciach. — Haller (1992) telemetricky sledoval vo Švajčiarsku naše introdukované rysy a zistil, že jeden rys skonzumoval ročne priemerne 60–70 kusov raticovej zveri, konkrétne kamzičej a srnčej. Ak počítame s tým, že u nás žije najmenej 200 rysov, je to do roka minimálne 12 000 ks zveri (hlavne srnčej), čo reprezentuje v hodnote diviny asi 12 mil. Sk. Chovná hodnota tejto strhnutej zveri je samozrejme vyššia, ale poľovníctvo musíme chápať ekologicky, lebo aj rys má (v únosnej početnosti) miesto v našich revíroch a musíme mu tolerovať aj divinu, ktorú potrebuje na svoje nasýtenie.



Ak rys prenikne do dobre zazvereného srnčieho revíru, strhne aj viac zveri ako potrebuje. Ale ak si zver na jeho prítomnosť zvykne a jej populačná hustota poklesne, loví sa mu už ťažšie a aj celý týždeň sa vracia ku svojej koristi, kým ju celú nespotrebuje. Pravda len vtedy, keď nebol vyrušený a keď sa s kadáverom nemanipulovalo. Ak budeme početnosť rysa podľa potreby trvalo udržateľným spôsobom regulovať, nemusíme sa o našu srnčiu zver vôbec obávať. To jednoznačne potvrdzujú aj naše dlhoročné skúsenosti zo slovenských Karpát.

AKO LOVIŤ, ČI NELOVIŤ RYSA

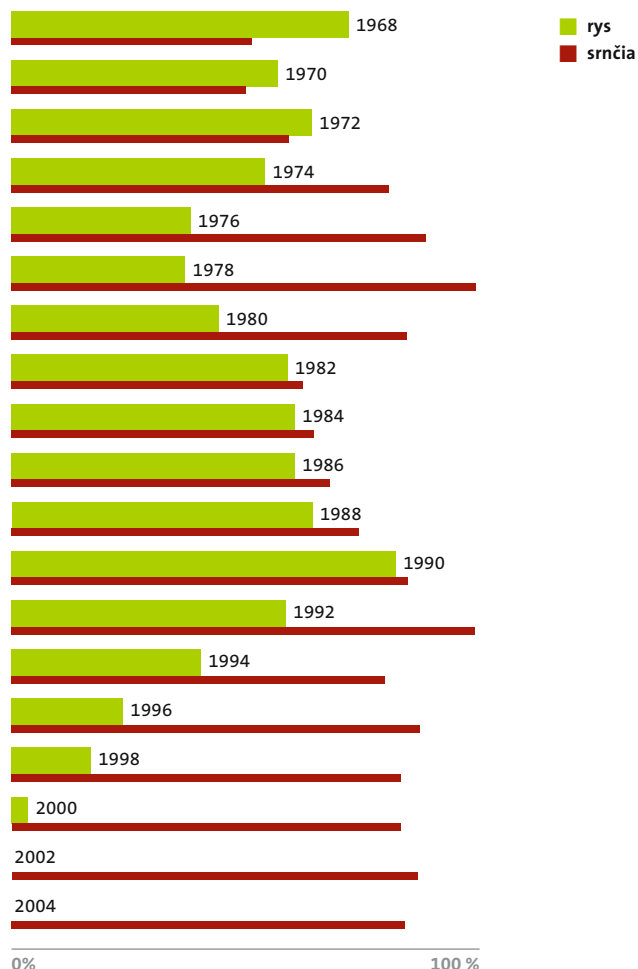
Ako sme už uviedli, lov rysa je na Slovensku v súčasnosti zakázaný, čo považujeme za kontraproduktívne, lebo potom môže dochádzať k jeho nekontrolovanému ilegálnemu lovu, čo je dobre známe aj z ČR a mnohých ďalších štátov. Je predsa známe, že rozmnožovací potenciál rysa je značný, čo potvrdil aj enormne rýchly a silný nárast početnosti našich rysov, napr. aj v ČR a v Slovinsku. Veľmi nás teší, že rys opäť osídlil mnohé regióny v ČR a v žiadnom prípade nesmieme dopustiť, aby tam bola jeho existencia ilegálnym lovom opäť ohrozená. Podľa nášho názoru by jeho lov mal byť voľný v januári–februári, keď sú mláďatá už sebastačné. Takáto krátka doba lovu by populáciu rysa nemohla ohroziť, a keby náhodou predsa poklesla, lov by sa na 1–3 roky zastavil. Poľovník bude vždy skôr dodržiavať zákaz jeho lovu v čase ochrany, keď bude mať istotu, že si naň bude môcť v čase lovu zapoľovať, ako keď takúto nádej nemá a vidí, že množstvo rysov strhnutých zveri narastá. Isté však je, že odrastené mláďatá musia opustiť home range svojich rodičov a často potom prenikajú aj do suboptimálnych až pesimálnych biotopov, pri čom sa ich mortalita zvyšuje.

— Rysy sa u nás v minulosti lovili zväčša náhodne pri poľovaní na inú zver, či už individuálnom, alebo kolektívnom, ale aj na zajačie vreštie, srnčie pískanie, čakaním pri jeho koristi a prípadne aj stopovaním so psom. Pred psom rys často vylezie na strom. Poznáme prípad od Zvolena, keď sa poľovníci autom vracali z poľovačky na diviaky. Keď zastali, aby si odľahčili svoje mechúry, vyskočil z auta aj jazvečík, ktorý odbehol a potom začal na jednom mieste hlásiť. Keď tam dobehli, našli jazvečíka hlásiť pod stromom, na ktorom bol veľký, starý rys, ktorého aj ulovili.

— Rys je ozdobou našej prírody, integrovanou súčasťou našich lesných ekosystémov a treba ho trvalo zachovať. Jeho ilegálny lov je neakceptovateľný a treba ho prísne postihovať. Na druhej strane však treba aj legislatívu upraviť tak, aby v prípade potreby bola prísne limitovaná a kontrolovaná regulácia jeho početnosti možná bez zbytočnej byrokracie.

- Pavel Hell, Stredoeurópsky inštitút ekológie zveri Wien – Brno – Nitra
- Jaroslav Slamečka, Slovenské centrum poľnohospodárskeho výskumu, Nitra
- Jozef Gašparík, Slovenská poľnohospodárska univerzita, Nitra
- foto Ing. Tomáš Pospíšil

Lov



nové odborné publikace a knihy z oboru lesnictví a příbuzných oborů

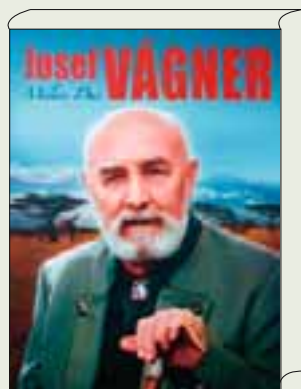


PŘÍRODNÍ KLENOTY ČESKÉ REPUBLIKY

Josef Rubín (editor) a kolektiv

— Zatímco kulturně-historické či architektonické klenoty z území Čech, Moravy a Slezska jsou již představeny v řadě výpravných publikací, naše přírodní klenoty, stejně hodnotné a významné i z mezinárodního hlediska, zůstávají zpravidla na stránkách úzce specializované vědecké literatury. Proto se autoři této knihy – přírodovědci z univerzit, Akademie věd ČR, státní ochrany přírody a jiných institucí – rozhodli sepsat dílo zaměřené výhradně na nejvzácnější a zároveň pro širokou veřejnost přitažlivé prvky živé i neživé přírody a na různé typy krajiny.

— Každá z 26 kapitol je věnována jinému přírodnímu fenoménu typickému nebo naopak jedinečnému pro území České republiky, a to s uvedením konkrétních míst výskytu. Kapitoly se postupně věnují české přírodě v rámci Evropy, biosférickým rezervacím a geoparku UNESCO, významným geologickým profilům, významným paleontologickým nalezištím, nejvyšším horským oblastem, nejcnějším lesním komplexům, stepím, skalním stepím a vřesovištím, rašeliništím a jiným mokřadům, odpočinkovým



místům tažných ptáků, dosud nespoutaným vodním tokům, pramenům živé vody, hlubokým údolím, soutěskám a kaňonům, jezerům, dědictví posledních dob ledových, pískovcovým skalním městům, výraznému českému fenoménu – bulžňákovým kamýkům, pozůstatkům sopečné činnosti, krasu, jeskyním a propastem, drobným výtvarům neživé přírody, klenotům z říše nerostů, hornin, rostlin, hub, živočichů a zkamenělin, nej památnějším stromům a stromořadím, státní ochraně přírody a mezinárodní ochraně české přírody a krajiny. Jde o dílo vědecko-popularizační, jehož originalita spočívá ve výběru faktů a ve způsobu zpracování nejnovějších přírodovědných poznatků.

— Publikace zaujme nejen přiměřeně zvědavou veřejnost, která je v současné době velice mobilní a ráda poznává stále vzdálenější oblasti republiky, ale určitě poslouží učitelům, vlastivědným pracovníkům, pěším turistům, ochráncům přírody a v neposlední řadě i mnoha jednostranně vzdělaným přírodovědcům.

Vyd. Academia, Praha, 2006

/zakoupeno u vydavatele pro technickou knihovnu LČR HK/



JOSEF VÁGNER – ČESKÝ LESNÍK V AFRICE

Milan Dus

— Kniha ve velkém dávkovém formátu obsahuje životní příběh cestovatele a spisovatele Josefa Vágnera, zakladatele safari ve Dvoře Králové nad Labem. Ke knize jsou přiloženy DVD s unikátními záběry s nikdy nezveřejněným Vágnerovým vyprávěním – „Pár sklenek vína v oboře na Pálavě“ a „Poslední jelen Josefa Vágnera“ – a CD se dvěma rozhlasovými pořady s Josefem Vágnerem – „Jelen pro Rákosiho“ a „O životě, víně a pravdě“.

Vyd. Triality, o. p. s., Ronov nad Doubravou, 2006

/zakoupeno u vydavatele pro technickou knihovnu LČR HK/

ODHAD VĚKU SRNČÍ ZVĚŘE

Josef Drmota

— Problematice odhadu věku spárkaté zvěře byla v posledních desetiletích věnována celá řada odborných publikací, detailní specifiky odhadu věku srnčí zvěře pak lze nalézt ve speciálních monografiích. Tato literatura však často není zcela běžně rozšířená mezi řadovými myslivci, eventuálně jsou odpovídající pasáže obtížněji použitelné z hlediska každodenní myslivecké praxe. A proto se autor pokusil zpracovat danou problema-

tiku ve smyslu citovaných publikací a doplnit ji některými vlastními zkušenostmi a postřehy, především s ohledem na co nejširší každodenní využitelnost, přehlednost i obecnou srozumitelnost.

Vyd. Myslivost, s. r. o., Praha, 2006, jako mimořádnou přílohu pro přímé předplatitele časopisu Myslivost /darováno technické knihovně LČR HK/

— Jiří Uhlíř, ředitelství LČR

zajímavosti z technické knihovny Lesů České republiky

Státní podnik Lesy České republiky zřídil technickou knihovnu v roce 1993 jako součást spektra služeb Archivu LČR. Jádro naší technické knihovny tvoří soubor publikací, knih a časopisů bývalého ředitelství Východočeských státních lesů. Téměř všechny zajímavé tituly přibýly do technické knihovny až po inventuru a nastartování jejího provozu, to je po roce 1995. Tituly jsme získali buď darem od našich organizačních jednotek a od fyzických osob, anebo koupí v antikvariátech.

Z období 19. století evidujeme několik česky psaných knih z oboru biologie a několik odborných publikací vydaných v německém jazyce. Když pomineme čtyřicetisvazkový *Ottův slovník naučný* z let 1888–1909 včetně dodatků z let 1930–1943 a čtyřsvazkovou ilustrovanou encyklopedii veškerého hospodářství polního, zahradního i lesního, jakož i průmyslu hospodářského *Hospodářský slovník naučný* z let 1905–1924, a ani nebudeme brát v úvahu reprinty některých lesnických a mysliveckých klenotů, které byly vydány v nedávné době, tak nejstarší česky psanou lesnickou odbornou publikaci evidujeme z roku 1908.

Je to spisek sestavený Františkem Matějkou na základě předních

českých a cizojazyčných děl a určený studujícím lesnictví, v první řadě jako učební pomůcka a v druhé řadě k přípravě ke státní zkoušce lesnické, pod názvem *Choroby lesních dřevin. Přednášky pro lesnické ústavy*. Potom, bohužel, následují až odborné publikace z období první republiky, které završuje cenná sbírka mikrotomických řezů čtyřiceti nejběžnějších druhů dřevin z roku 1939 *Dřevo*. Na tomto místě bychom si dovolili připomenout, že i tuto sbírku obsahuje v roce 2005 vydaný *Dřevo – historický lexikon*, který vydala Grada Publishing, a. s., Praha, a ke kterému napsal předmluvu bývalý generální ředitel státního podniku Lesy České republiky Ing. Vladimír Blahuta. Podle zastoupení v naší

technické knihovně zaznamenala lesnická odborná literatura velký rozkvět v 50. a 60. letech 20. století. Nesmíme opomenout, že vlastně všechna tři vydání *Naučného slovníku lesnického*, že se nám podařilo letos po velkém úsilí dokončit a svázat časopis *Lesnická práce* od roku 1922 do roku 2005 a že jsme obdrželi darem první čtyři ročníky časopisu *Československý háj* z let 1924–1927.

— V současné době je v technické knihovně pro zaměstnance k dispozici zhruba 30 aktualizovaných řad odborných lesnických a přírodních blízkých periodik. Zpracované obsahy článků periodik jsou k dispozici na intranetu LČR. Informace o nově pořízených publikacích a knihách do technické knihovny jsou přístupné

na intranetu a jsou uváděny i v pravidelné rubrice podnikového časopisu *Lesu zdar*.

— Na závěr musíme podotknout, že technická knihovna LČR poskytuje služby pouze zaměstnancům státního podniku Lesy České republiky. Funkce knihovníka je kumulována s funkcí pracovníka ústřední spisovny a podnikového archiváře. Zpracování informací pro intranet LČR a časopis *Lesu zdar* zajišťují sami archiváři.

— Jiří Uhlíř, Ředitelství LČR

Příspěvek byl přednesen 30. listopadu 2006 na Setkání ke 100 letům vydávání odborného lesnického tisku, pořádaném Českou lesnickou společností ve spolupráci s časopisem *Lesnická práce* pod patronací Ing. Oty Lasáka v Kostelci nad Černými lesy v sále Smiřických.

technické normy ČSN v Archivu Lesů České republiky

Ve své práci využíváme řadu platných i neplatných norem. Ne vždy je ale máme k dispozici. V Archivu LČR vám v dané situaci můžeme být nápomocni, protože od jeho vzniku na Ředitelství LČR pravidelně ukládáme vybrané řady technických norem využívaných v lesnictví.

Jsou to tyto řady: ČSN 01 09 – Systémy environmentálního managementu, ČSN 48 – Lesnictví, ČSN 49 – Průmysl dřevozpracující, ČSN 73 – Navrhování a provádění staveb, ČSN 75 – Vodní hospodářství, Odvětvové technické normy vodního hospodářství (TNV – řada 75) a odpadového hospodářství (TNO – řada 83), uzavřená řada ČSN 20 – Obráběcí stroje na kovy (řada je uzavřena k datu 31. 8. 1999) a oborové normy třídy 48, 49.

— Normy jsou pravidelně aktualizovány dle platnosti. Lze do nich nahlížet přímo v badatelné Archivu

LČR. Informace týkající se uvedených řad norem získáte buď přímo v Archivu LČR, nebo na intranetu na stránkách Archivu LČR v programu sgArchivIW.

— Sekce Normy obsahuje databázi norem, které jsou uloženy v technické knihovně. Pořizovány jsou stručné výtahy z těchto norem. Vyhledávací kritéria: po spuštění podnabídky Normy se objeví formulář pro zadání vyhledávacích kritérií. Pod formulářem se nalézají dvě tlačítka. Jedno, Spustit dotaz, provede hledání dle zadaných kritérií, druhé tlačítko, Hlavní nabídka, umožňuje

návrat do Hlavní nabídky systému sgArchivIW.

— Kritéria zadáváme v tomto pořadí:

Podle českého třídění: vyhledá a seřadí normy podle českého třídění (šestimístný kód, např. 73 0608).

Podle mezinárodního třídění: vyhledá a seřadí normy podle mezinárodního třídění, např. ČSN P ENV 15864.

Podle názvu: vyhledá podle názvu technické normy. Musíte jej však znát přesně. Doporučujeme opět použít vyhledávání textového řetězce mezi dvě hvězdičky. V tomto případě

vyhledá i kořeny jednotlivých slov. Nemusíte znát přesný název a cíle se doberete tímto způsobem.

Podle roku vydání: vyhledá normy podle roku platnosti.

Podle měsíce: vyhledá normy podle měsíce platnosti.

Podle popisu: vyhledá normy podle doplňujících a upřesňujících údajů (text zadávejte do dvou hvězdiček).

— Informace z uvedených řad norem je jednou ze služeb, které všem zaměstnancům poskytujeme Archiv LČR.

— Ivo Šlesinger, Archiv LČR

zelené schránky

1

Vážení kolegové, na začátku svého příspěvku se omlouvám za to, že se pod svůj názor nepodepíši. S čistým svědomím mohu prohlásit, že je to poprvé v životě, co takto činím. Rád bych se vyjádřil k tématu prodeje nepotřebného majetku LČR, s. p. Konkrétně k prodeji bytů zaměstnancům, bývalým zaměstnancům a jiným osobám žijícím v objektech patřících LČR. Pracuji u podniku LČR, s. p., ve funkci revírnicka, můj věk již překročil Kristova léta. Jsem ženatý a se ženou, která je na mateřské dovolené, máme jedno dítě. Základ mého platu je ve výši necelých devatenácti tisíc korun včetně příspěvku za složení zkoušky OLH. Žiji přes deset let v hájovně patřící našemu podniku. Dříve v pronajatém bytě od soukromé osoby. Měsíčně jsem schopen ušetřit asi tak 4–5 tisíc korun, což také v rámci stavebního spoření dělám. Na dovolené jsme nebyli sedm let, pro služební i soukromé účely používáme Škodu Favorit vyrobenou v roce 1991 a pravidelnými ani nepravidelnými návštěvníky restauračních zařízení také nejsme. Hájovna, ve které s rodinou žijeme v nájmu od LČR, sice není v nejlepším technickém stavu, avšak jedná se o poměrně rozsáhlý objekt (stodola, dřevník, garáž a velká zahrada), na pěkném místě v „mém“ revíru. Nájemní smlouva mezi mnou a LČR je vázaná na mou funkci u LČR. A zde nacházím kámen úrazu. Pokud, a informace, které mám, tomu nasvědčují, dojde k prodeji hájovny, ve které žiji, můžu se dostat do situace, že bude cena tohoto objektu odhadnuta a prodejní cena stanovena v takové výši, že moje možnosti (úspory a dosažitelný úvěr) nedovolí, abych tento objekt odkoupil. Nemovitost bude chtít odkoupit třetí osoba bez nájemníka, podnik mě propustí, protože zájemců o práci v oboru je víc než dost, a já tímto okamžikem

musím po letech ne vždy snadné, ale poctivé práce pro LČR začít shánět nové zaměstnání, ale hlavně bydlení pro sebe i pro svou rodinu. Zatímco nájemníci, jejichž nájemní smlouva není vázaná na výkon funkce u LČR, budou moci v těchto objektech dál žít, nebo jim nový majitel bude muset podle zákona sehnat adekvátní náhradu. Anebo bude tento objekt s nájemníkem za odhadní cenu neprodejný, prodejní cena se tím bude pochopitelně snižovat a nájemník toho samozřejmě využije, což chápu. Logicky z toho tedy vyplývá, že my, kteří máme nájemní smlouvy na byt od LČR vázané na práci pro podnik a kteří jsme z lásky k lesu a svému řemeslu nepřeběhli k jiné, lépe placené práci, jsme v této situaci v podstatě v nevýhodě. Nenašel by náš podnik oporu v zákonech pro stejný styl prodeje bytů svým zaměstnancům, jakým proběhl prodej bytů městských a obecních jejich nájemníkům? Vždyť náš podnik tyto nemovitosti většinou nenakupoval z vlastních prostředků. Jedná se o majetek podnikem získaný převodem z bývalé organizace státních lesů a od pozemkového fondu. LČR, s. p., by už jen na tom, že by nemusel vynakládat prostředky na údržbu a opravy, ušetřil nemalé částky, o které by se vylepšil jeho hospodářský výsledek. A o ten přeče v principu jde. Nemovitosti samozřejmě nelze lidem jen tak rozdat za zásluhy. Ta doba je dávno pryč. Ale berte, prosím, ohled na finanční možnosti svých zaměstnanců, které určitě znáte. I v očích široké veřejnosti je služba lesníka v určitém revíru spojena i s bydlením v tomto revíru. A o praktičnosti takového bydlení nelze polemizovat. Lesu zdar!

Vážení pane kolego, privatizace nepotřebného majetku LČR, ve Vašem případě privatizace bytového fondu, je velmi citlivá záležitost. Citlivá o to více, že se do-

týká nájemníků v době, kdy dochází k souběhu deregulačních opatření ze strany státu (zákon č. 107/2006 Sb. o jednostranném zvyšování nájemného) a postupného snižování koeficientu (slevy) na nájemném u služebních bytů pracovníků LČR. Na Váš dotaz je bohužel těžké poskytnout konkrétní odpověď, když neznáme přesné detaily Vašeho případu (specifikace nemovitosti, podmínky nájemní smlouvy). Rád bych ale zmírnil Vaše obavy a připojuji proto podrobnější informace k bytovému fondu LČR. V něm lze rozlišit v podstatě 3 skupiny objektů:

- První skupina jsou objekty, které podnik potřebuje (jsou nezbytné) pro zajištění plnění svých úkolů a sem patří strategické byty (jedná se o byty, které jsou disponibilní – tj. byty, u nichž je uzavřena smlouva na dobu určitou) a byty využitelné (komerční), u nichž je uzavřena smlouva na dobu určitou nebo neurčitou, ale nepředpokládá se podstatné investování do majetku a výnos z nájemného pokrývá průběžné náklady.
- Druhou skupinu tvoří byty, které jsou **nadbytečné**. Jde zejména o lokality s volným trhem s byty, byty obsazené nájemníky, kteří nejsou zaměstnanci LČR, s nájemní smlouvou na dobu neurčitou atd.
- S třetí skupinou, byty **blokovými** (ať již církevní restitucí, náboženskými řády a kongregacemi nebo klasickou restitucí), dosud nelze ze zákona jakkoli nakládat.

V současné inventarizaci k 31. 12. 2006 zatím vedoucí OJ (LS, LZ) pouze rozhodl, zda hájovna, v níž bydlíte, je či není bezpodmínečně nutná pro zajištění provozu (zalesňování, těžba, ochranná služba...). Pokud by tedy hájovna byla zahrnuta do nadbytečného majetku, byl byste jako stávající nájemník vyzván k možnosti zvažít její odkoupení. Upozorňuji, že v současné době vedení podniku umožňuje čerpat na tyto účely bezúročný úvěr ve výši

600 tis. Kč, jeho měsíční splátky pak činí cca 5 tis. Kč. Oproti jiným stávajícím možnostem poskytnutí hypotečního úvěru jde o nadstandardní řešení, které LČR poskytují svým zaměstnancům, a mimořádnou úsporu Vašich finančních prostředků. V tom je pomoc vedení podniku, neboť oporu v zákonech pro stejný styl prodeje, resp. stanovení kupní ceny, jako proběhl u městských a obecních bytů, LČR nenalezly. Na obce se vztahuje jiná právní úprava, která jim umožňuje jiný postup při stanovení ceny. LČR hospodaří s majetkem státu a cenu musí stanovovat jako cenu v místě a čase obvyklou. V současné době se připravuje „novelizace“ směrnice k nakládání s vybraným majetkem státu České republiky, k němuž má právo hospodařit náš podnik, a pracovní postup k této směrnici. V těchto dokumentech je postup při prodeji bytů a bytových objektů upraven.

Pokud jde o Váš dotaz na vztah nájemníka se smlouvou na dobu určitou a neurčitou, je třeba vzít v úvahu všechny aspekty. Nájemce na dobu neurčitou neumožňuje podniku bytem volně disponovat, proto hradil po celou dobu plně regulované nájemné. Ti kolegové, kteří přistoupili na podmínku uvolnění bytu při změně povolání, získali několikiletý bonus ve formě třetinového nájemného a postupně do 1. 1. 2011 využívají možnosti této slevy. U smluv na dobu neurčitou je prodej bytu poněkud složitější. Nicméně i bytová jednotka pronajatá na dobu neurčitou může být prodána třetí osobě, pokud je v bytovém fondu nadbytečná a stávající nájemník neprojevuje zájem ji odkoupit.

Pokud byste měl zájem o upřesnění uvedených informací či konkrétnější zodpovězení Vašeho dotazu, můžete se obrátit přímo na náš odbor.

V účtě
Ing. Fráňa Ivan,
vedoucí odboru investic



2

Vážení partneři, rád bych Vám poděkoval za finanční dar 37 000 korun na zážitkové víkendy pro klienty z Nízkopraha-ového zařízení pro děti a mládež KLÍDEK. Děti je prožívají v přírodě, daleko od šedivých ulic města. Zvláštní důraz zde klademe na rozvoj komunikačních a týmových dovedností a na rozvoj schopnosti zvládat mezilidské konflikty. Hlavním naším projektem je NZDM Klídek, kde pomáháme dětem a mladým lidem v obtížných životních situacích. Na jaře náš terénní pracovník začal poskytovat sociální a volnočasové služby také přímo na ulici (projekt Nespeci-fický streetwork STREET). Naším třetím projektem je Mateřský klub POHODA pro maminky na mateřské dovolené. Pro veřejnost pořádáme

Multikulturní festivaly KLÍDEK FEST a Zážitkové akce LABYRINT LAN. Dovoďte mi, abych Vás od této chvíle informoval prostřednictvím mailů o naší činnosti, co se nám podařilo a jak pomáháme dětem a mladým lidem v obtížných životních situacích. Budou to zprávy, které potěší. Věřím, že budeme spolupracovat dlouhodobě a takto budete stále „v obraze“ a zjistíte, že „nespíme“. V předmětu bude vždy uvedeno: Novinky PROSTOR PRO – jenom dobré zprávy. Stejným způsobem již informuji Anežku Pavlišovou. Pokud o tyto informace nebudete mít zájem, dejte mi prosím mailem krátkou vědět. Poslední víkendovku jsme uspořádali s dětmi z Dětského klubu a vydali jsme se do Mostku u Dvora Králové, kde proběhl zážitkový víkend. Pro Dětský klub jsme ho uspořádali vůbec poprvé. Objednáváme

ztracené světy. Pátek se nesl ve znamení různých seznamovacích her. V sobotu ráno začalo objevování zaniklých civilizací. Pozdě v noci jsme uspořádali noční hru a objevovali Čínskou říši. Neděle se nesla v duchu malování a modelování. Na závěr celého pobytu jsme namalovali, jak se nám víkend líbil. Na těchto víkendech klademe důraz na rozvoj komunikačních a týmových dovedností a na rozvoj schopnosti zvládat mezilidské konflikty. S velkým klubem jsme již absolvovali pět víkendových programů. Přeji pohodový víkend
David Petr,
předseda PROSTOR PRO, o. s.

3

Dobrý den, takový jeden lehký podnět ke zpra-

cování projektu nabídkových řízení a věcí s tím spojených. Možná, že by bylo nutné, kdyby se některé odbory na podniku, než s promi-nutím něco doprasí, mezi sebou domluvíly a nepřidělávaly spoustě lidí zbytečnou práci.

Vážený pane, rád bychom reagovali na Váš podnět, ale jeho předmět je nedostatečně specifikován. Pokud budete mít konkrétní připomínky k projektu nabídkových řízení, rádi na ně odpovíme. Společně s kompetentními pracovníky bychom připravili podrobnou odpověď a případně s Vámi diskutovali nad konkrétními body.
S pozdravem
Ing. Robert Kvapil,
vedoucí odboru marketingu a Public Relations

4

Vážení kolegové revírníci, jistě jste během měsíce listopadu obdrželi sestavy pěstební a těžební projekt s porovnáním na zadávací řízení, kde jsme dostali za úkol srovnat přesně na chlup zadávací řízení a projekty 2007, aby později nemohlo být zadávací řízení (ZŘ) napadnuto. V pěstební činnosti nám k tomu pomohla tabulka vytvořená v programu MS Office Excel, kde jsme si mohli všimnout, jak se dají počítat a porovnávat hrušky a mandarinky. Tak například hned v prvním řádku u cenového kódu 11011 úklid klestu s dočištěním v ha bylo uvedeno: ZŘ ha Projekt ha MJ podíl v % 3 3 500 0,6%. Z čehož krásně vyplývá, že když porovnáte 3,00 hektaru s 500 m³, tak nám to asi sedět nebude. Autor tabulky zřejmě nezná „excelovské“ funkce Když... a výkony placené v hektarech porovnával se sloupcem množství. Například ožínání v pruzích nebo celoplošně bylo porovnáno mezi ZŘ a projektem ve sloupci množství což jsou tisíce sazenic. Dále jsem si všiml, že během rychlé tvorby této tabulky autor ve sloupci ZŘ ha zaokrouhlil hodnoty na jedno

desetinné místo, ale v projektech zadávají revírníci hektary a množství na dvě desetinná místa. A tak jste mohli zjistit, že 1,5 ha v ZŘ není 1,45 ha v projektu. Další bombónek byl, když u cenového kódu údržba a opravy oplocení běžně v praxi placeného v Kč jsem typoval hodiny. Co dělat, tvůrce asi ještě nemá zkoušky OLH.

O druhé sestavě, zabývající se těžbou, nebudu raději ani psát. Dostal jsem tři, a každá byla jiná. Opět se tam ukázaly chyby ve vzorcích a zaokrouhlování. Můžu jenom říci, že už se těším na příští rok, jak podle změněných projektů budeme pracovat. Myslím, že pro zlepšení naší práce bychom mohli mít na každém KI podnikového psychologa. Já vím, že člověk není tvor neomylný, a takováto nedorozumění se stávají u našeho podniku nanejvýš jednou za 10 let. Lesu zdar!

Vážený pane, děkuji za Váš podnět k sestavám pěstební a těžební projektu. Rád bych vysvětlil několik věcí, které se mohou zdát jako chyby, přitom ale mají svůj smysl. Zachování stejných čísel a stejných měrných jednotek ve

sloupcích „Nabídky – MJ“ a „Projekty – počet ha“ slouží jako servis pro organizační jednotky, které chceme včas upozornit na nesrovnalosti, jež by bylo v mnoha případech složité odstranit po předání smluvním partnerům. V tomto konkrétním případě byla analyzována data celého podniku a byla vytvořena pomůcka pro usnadnění orientace při hledání případných chyb.

Uznávám, že nadpis sloupce „MJ nabídka/MJ projekt“ dostatečně nevysvětluje obsah sloupce a není tedy stoprocentně jasné, že tam, kde byly měrnou jednotkou ha, nelze brát údaj ze zmiňovaného sloupce v úvahu. Na druhou stranu je – jak se domnívám – podobná pomůcka potřebná, což dokazují stále se opakující výrazné rozdíly v datech nabídek a projektů.

K námítce týkající se měrných jednotek u údržby a opravy oplocení: byly vzaty z nabídkového souboru, kde nebylo možné používat technickou jednotku koruny s ohledem na potřebu podání nabídky. I program LES Vám umožňuje při vhodné zvoleném podvýkonu použít jinou jednotku než Kč.

Pokud se jedná o počet desetinných míst, soubor měl původně poskyt-

nout kontrolu hrubých rozdílů. Domnívali jsme se totiž, že rozdíly v řádu setin nejsou podstatné. Pokud měla hodnota dvě desetinná místa, pak je druhé desetinné místo pouze skryto a lze jej snadno zobrazit. K výstupům týkajícím se těžební činnosti jsme nedostali konkrétní připomínky, nelze se k nim tedy kvalifikovaně vyjádřit. Budu ale rád, pokud se autor ozve ještě jednou. Jsem připraven veškeré připomínky přijmout a případně jakékoli nesrovnalosti vysvětlit.

Lesu zdar

**Ladislav Půlpán,
vedoucí odboru lesního
hospodářství a ochrany přírody**

V MĚSÍCI LEDNU OSLAVÍ VÝZNAMNÁ ŽIVOTNÍ JUBILEA TITO PRACOVNÍCI LČR:

PADESÁTINY

BROMOVÁ IVANA	LS HLUBOKÁ NAD VLTAVOU
KŘIKLÁN VÁCLAV	LS ČESKÝ RUDOLEC
SLADKÝ VLADIMÍR	LS ZNOJMO
STRAUSOVÁ HANA	LS FRÝDEK MÍSTEK
ŠEBEK RENÉ ING.	LS HANUŠOVICE
ŠUJANOVÁ DAGMAR ING.	LS NÁMĚŠŤ NAD OSLAVOU
NOVÁK VÁCLAV	LZ KONOPIŠTĚ

ŠEDESÁTINY

HROCH VÁCLAV	KI FRÝDEK MÍSTEK
KOPKÁŇOVÁ JAROSLAVA	LS TŘEBOŇ
PALEČEK JAN	LS RUMBURK
PAVELKA KAREL	LS TŘEBÍČ
SEDLÁČKOVÁ MARCELA ING.	LS ČERNÁ HORA
SKLENÁŘOVÁ MILENA	LZ DOBŘÍŠ

VŠEM JUBILANTŮM BLAHOPŘEJEME A PŘEJEME JIM HODNĚ ZDRAVÍ A SPOKOJENOSTI.



