

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc červen 2016

Dotaz 1:

„Žádám o poskytnutí Plného znění právní analýzy vypracované AK Toman Devátý na objednávku LČR na jejímž základě SP LČR odmítl v rámci tzv. církevních restitucí vydat pozemky, které v minulosti vlastnilo bývalé vratislavské biskupství, tj. analýzu, o níž se zmiňuje článek vydaný na webu Novinky.cz dne 18.1.2015. www.novinky.cz/domaci/358932-nastvana-cirkev-chce-nechat-promluvit-soudy.html. případně jakékoliv další dokument\, z nichž vyplývá, nebo na nichž LČR staví své přesvědčení, že majetky bývalého vratislavského biskupství nejsou předmětem restitucí.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace? V příloze č. 1 zasíláme vyjádření nazvané Závěrečné doporučení k vyřízení výzvy Biskupství ostravsko-opavského sp. Zn. LČR 099/17/001335 ze dne 27.5.2014, zpracované Mgr. Ludvíkem Kummerem z AK TOMAN DEVÁTÝ & PARTNEŘI. Výzva byla povinnou osobou odmítnuta z důvodu uplatnění výjimky z vydání dle ust. §8 odst. 1, písm. H) zákona č. 428/2012 Sb., který stanoví, že věc nelze vydat v případě, že se jedná o věc konfiskovanou na základě konfiskačních dekretů presidenta republiky č. 12/1945 Sb., nebo dekretu presidenta republiky č. 108/1945 Sb. LČR vyhodnotily výzvy jako nedůvodné a neuzavřely dohody o vydání majetku dle zák. č. 428/2012 Sb.. Součástí majetku je i majetek zjednodušeně označený jako majetek „Arcibiskupství vratislavského“ a dohoda nebyla uzavřena pro závažnou pochybnost o oprávněnosti nároku oprávněné osoby, když byly ve veřejných archívech dohledány listiny svědčící o možné konfiskaci tohoto majetku na základě konfiskačního dekretu presidenta republiky č. 108/1945 Sb. Archivní listiny, které jsme posuzovali, jsou dostupné ve veřejných archívech ČR a to především v Národním archivu Praha, Státním okresním archivu v Jeseníku, Správním archivu Mze, Zemském archivu v Opavě a dále jsme vycházeli ze Zemských desek a pozemkových knih uložených u příslušných katastrálních úřadů. V příloze zasíláme Rozhodnutí Mze v Praze ze dne 13.2.1946 o konfiskaci veškerého nezemědělského majetku, Rozhodnutí MNV Zihartice ze dne 19.8.1948 obsahující konfiskaci nezemědělského majetku a odvolání proti konfiskačním vyhláškám spolu s přílohami. (Vše tvoří přílohy k tomuto přehledu).

Dotaz 2:

„Žádám o poskytnutí následujících informací ve věci převodu vlastnictví k pozemku p.č. 3701/4 obec Řevničov o výměře 1125 m², druh pozemku – lesní pozemek na nabyvatele MM a LM (SJM) oba bytem ... Pozemek je zasán u KÚ pro středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník, LV č. 466 pro k. ú. Řevničov. 1) Jakým způsobem nabyli nabyvatelé MM a LM pozemek p.č. 3701/4, LV č. 446, k.ú. Řevničov? 2) Byl o na prodej pozemku vypisováno výběrové řízení? 3) Pokud bylo vypisováno výběrové řízení, kde a po jakou dobu bylo uveřejněno?“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace: ad 1) MM a LM nabyly do SJM pozemek v k. ú. Řevničov, parc. č. 3701/4 o výměře 1125 m² kupní smlouvou č. S 1686/12, vklad do KN byl proveden 27.4.2016. Ke kupní smlouvě byl udělen souhlas zakladatele Mze – k nakládání s určeným majetkem dle ust. § 4, odst. 4 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, k převodu pozemků dle schváleného arondačního programu. Ad 2) Na prodej pozemku nebylo vypisováno výběrové řízení. Prodej byl uskutečněn s vlastníky stavby č. e. 51, rod. rekreace, která stojí na stavebním pozemku č. 474, který nabyli MM a LM také uvedenou kupní smlouvou. Ad 3) S ohledem na výše uvedené skutečnosti bez odpovědi.

Dotaz 3:

„Žádám o sdělení informace resp. dokumentů: 1) na jakém základě byla pozemní komunikace na pozemku p. č. 424, obec Divišov, k. ú. Zdebuzevy osazena svislou dopravní značkou B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ a v případě komunikace p. č. 1449/1 obec Divišov, k. ú. Zdebuzevy pevnou uzamykatelnou závorou. 2) m kopie všech dokumentů týkajících se historie svislé dopravní značky a pevných uzamykatelných závor (rozhodnutí, usnesení, žádosti, atd.). 3) kdo je oprávněn a na základě jakého správního dokumentu může povolit použití komunikace označené dopravní značkou B1 „zákaz vjezdu všech vozidel“ na pozemku p. č. 424, obec Divišov, k. ú. Zdebuzevy a odemknutí závory na komunikaci p.č. 1449/1 obec Divišov, k. ú. Zdebuzevy, zamezující vjezdu do části obce Psáře-Lipina. V návaznosti na místní komunikaci p. č. 505/3 k. ú. Psáře ve vlastnictví obce Psáře, je komunikace na pozemku p. č. 424, obec Divišov, k. ú. Zdebuzevy dlouhodobě (desítky let) užívána jako veřejná komunikace, spojující místní část obce Psáře-Lipina s centrální částí obce Psáře. Užití zákazové značky B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ spolu s uzamčenou mechanickou závorou znemožňuje dopravní obsluhu částí Psáře-Lipina bez porušení dopravních předpisů a možnosti odemknout závoru. Na tuto komunikaci vjíždí pouze odvážní řidiči a majitelé klíčů k závoře. Protože zmiňovaná komunikace splňuje všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace, nelze na ni pohlížet jako na pozemek sloužící k plnění funkcí lesa a o omezení přístupu na tuto komunikaci se musí řídit zákonem o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb.

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují následující informace: Ad 1) Svislá dopravní značka B1 Zákaz vjezdu všech vozidel byla osazena na lesní cestě vedoucí po pozemku p. č. 424 v k.ú. Zdebuzevy na základě rozhodnutí vlastníka lesa se souhlasem Policie ČR, Dopravního inspektorátu Benešov čj. KRPS- 277306-1/ČJ-2014-010106 vydaného na základě žádosti LS Kácov. Rovněž pevně uzamykatelná závora na zpevněné lesní cestě ležící na pozemku p. č. 1449/1 c k. ú. Zdebuzevy byla instalována na základě rozhodnutí vlastníka lesa se souhlasem Policie ČR, Dopravního inspektorátu Benešov čj. KRPS- 277306-1/ČJ-2014-010106 vydaného na základě žádosti LS Kácov. Ad 2) V příloze zasíláme písemné vyjádření Policie ČR, Dopravního inspektorátu Benešov čj. KRPS- 277306-1/ČJ-2014-010106 ze dne 6.8.2014 a

žádost LS Kácov. Ad 3) Pozemky p.č. 424 a p.č. 1449/1 v k. ú. Zdebuzevy jsou ve vlastnictví VR s právem hospodařit pro LČR. Pozemek p.č. 424 v k.ú. Zdebuzevy je v KN evidován jako lesní plocha a jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Pozemek p.č. 1449/1 v k. ú. Zdebuzevy je v KN evidován jako ostatní plocha – ostatní komunikace a rovněž se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. S ohledem na skutečnost, že oba pozemky jsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa, vztahuje se na ně zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), který má z hlediska komunikací – lesních cest přednost před obecným zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. G) lesního zákona je v lesích zakázáno jezdit a stát s motorovými vozidly. Tento zákaz se nevztahuje na činnosti, které jsou prováděny při hospodaření v lese. Dle ustanovení § 20 odst. 4 lesního zákona může vlastník lesa z uvedeného zákazu udělit výjimku. Průjezd po pozemcích p.č. 424 a p.č. 1449/1 v k. ú. Zdebuzevy, ke kterým má právo hospodařit LČR, byl povolen ZDV Veselka. ZDV Veselka požádalo o umístění vstupu na pozemky LČR za účelem obhospodařování svých nemovitostí a zajištění činností ZDV. (Vše tvoří přílohy k tomuto přehledu).

Dotaz 4:

„Žádám o poskytnutí informace „o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to konkrétně: veřejná zakázka S338/12 – „Dodávky osobních ochranných pracovních prostředků (rámcová smlouva)“, a dále veřejná zakázka S30/13 – „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI MI a Nákup vozidla AUDI N1“, a to sice: 1) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty. 2) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla LČR uložena pokuta). V kladném případě žádáte o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáte o zaslání jeho kopie. 3) Informaci, zda LČR vznikla v souvislosti s uvedenými veřejnými zakázkami nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.). 4) Informaci, zda ze strany LČR bylo zjištěno, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáte o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný. 5) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). 6) Informaci, jaká opatření byla přijata, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je LČR ukládána pokuta ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují následující informace: VZ S338/12 – Dodávky osobních ochranných pracovních prostředků (rámcová smlouva): Ad 1) Pokuta ve výši 500.000,- Kč byla ze strany LČR uhrazena dne 15. 12. 2014. S ohledem na níže uvedený zrušující rozsudek

Krajského soudu v Brně, stalo se prvostupňové rozhodnutí ÚOHS ve věci nepravomocným – částka odpovídající pokutě tak byla vrácena na účet LČR. Ad 2) Ve věci byla podána správní žaloba; rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 16. 3. 2016, č. j. 62Af 11/2015-130, PM ke dni 16. 3. 2016, bylo zrušeno rozhodnutí předsedy ÚOHS a věc vrácena ÚOHS k dalšímu řízení. Citovaný rozsudek tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu. Proti uvedenému rozhodnutí krajského soudu byla podána kasační stížnost, věc vedena Nejvyšším správním soudem, pod sp. zn. 9As 63/2016. Ad 3) Věc nebyla doposud pravomocně skončena; žádná další škoda nevznikla. Ad 4) viz Ad 3). Ad 5) viz Ad 3). Ad 6) Opatření jsou průběžná, systémová a spočívají ve snaze postupovat při zadávání veřejných zakázek s maximální efektivitou a zároveň v souladu s ustanoveními příslušných obecně závazných právních předpisů.

VZ S30/13 – Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1 a Nákup vozidla AUDI N1: Ad 1) Pokuta ve výši 140.000,- Kč byla ze strany LČR uhrazena dne 3. 12. 2013. S ohledem na níže uvedený zrušující rozsudek krajského soudu, stalo se prvostupňové rozhodnutí ÚOHS ve věci nepravomocným – částka odpovídající pokutě tak byla vrácena na účet LČR. Ad 2) Ve věci byla podána správní žaloba, rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2015, č. j. 62Af 123/2013-85, PM ke dni 13. 4. 2015, bylo zrušeno rozhodnutí předsedy ÚOHS a věc vrácena ÚOHS k dalšímu řízení. Citovaný rozsudek tvoří přílohu č. 2 tohoto dopisu. Ad 3) O výši pokuty doposud nebylo pravomocně rozhodnuto; žádná další škoda nevznikla. Ad 4) viz Ad 3). Ad 5) viz Ad 3). Ad 6) Opatření jsou průběžná, systémová a spočívají ve snaze postupovat při zadávání veřejných zakázek s maximální efektivitou a zároveň v souladu s ustanoveními příslušných obecně závazných právních předpisů.

**Závěrečné doporučení k vyřízení výzvy Biskupství ostravsko-opavského
sp. zn. B/LCR099/17/001335/2013**

Na základě pokynu Lesů ČR vydáváme závěrečné doporučení ve věci nadepsané výzvy Biskupství ostravsko-opavského.

Před vydáním konečného rozhodnutí Lesů ČR ve věci uvedené výzvy byla oprávněná osoba vyzvána k doplnění výzvy a předložení důkazů, které by rozptýlily pochybnosti o existenci výjimek z vydání, zejména překážky podle § 8 odst. 1 písm. h) ZMV.

Biskupství ostravsko-opavské (dále jen „BOO“) reagovalo stanoviskem ze 17. 4. 2014, v němž poukazuje, že dokumenty prokazující konfiskaci majetku tehdejšího vratislavského arcibiskupství mají povahu pouze interních listin tehdejší státní správy a pouze připravovaly zabavení (BOO se vyhnulo pojmu konfiskace) majetku, nacházejícího se ve Slezsku.

Lze souhlasit s názorem, že pouhé interní dokumenty tehdejší státní správy by nebyly způsobilé založit právní stav konfiskace majetku nebo jeho části. Takový stav mohly navodit pouze konfiskační vyhlášky nebo výměry, vydané k tomu oprávněnými orgány, které specifikovaly, na které subjekty nebo na který majetek dekrety prezidenta republiky dopadají.

Těmito konfiskačními výměry nebo vyhláškami tedy muselo být **pravomocně** rozhodnuto např. o tom, zda fyzická nebo právnická osoba je "zrádce nebo nepřítel" českého a slovenského národa (srov. § 3 odst. 2 dekretu č. 12/1945 Sb.). Vydání konfiskačních výměrů/ vyhlášek předcházelo správní řízení, správní rozhodnutí v takovém řízení vydané podléhalo instančnímu přezkumu a následně nabývalo právní moci.

Listiny svědčící o konfiskaci

Tvrzení o pouhém interním charakteru listin však vyvrací kromě jiného již první odstavec dopisu BOO, v němž se konstatuje, že vratislavské arcibiskupství **podalo proti konfiskaci odvolání**. Kopie samotného odvolání proti konfiskační vyhlášce okresního národního výboru v Bruntále byla dohledána a z textu odvolání lze s určitostí vyčíst, že se konfiskace vztahovala na vymezený nemovitý nezemědělský majetek v Buchbergtalu (Železně), konkrétně na domy správy arcibiskupských lesů.

Součástí spisu je rovněž odvolání proti konfiskační vyhlášce okresního národního výboru ve Frývaldově (Jeseníku), která postihovala majetek v Cukmantlu (Zlatých Horách) a v Širokém Brodě. Je tedy pravděpodobné, že minimálně část (nezemědělského) majetku BOO mohla být konfiskována podle dekretu prezidenta republiky č. 108/1945

provedeného konfiskačními vyhláškami okresního národního výboru v Bruntále a ve Frývaldově (Jeseníku).

V průběhu vyřizování výzvy byly dohledány rovněž další listiny, jejichž obsah zakládá pravděpodobnost, že konfiskace zejména podle dekretu prezidenta republiky č. 108/1945 Sb. byla skutečně provedena. V této souvislosti poukazujeme například na přípis Místního národního výboru v Ciharticích z 19. 8. 1948, případně ohrazení tehdejšího arcibiskupa olomouckého Leopolda Prečana proti zahájení konfiskačního řízení na majetek Arcibiskupství vratislavského, nebo interní zpráva Ministerstva zahraničních věcí z 16. 9. 1946 o stavu konfiskačního řízení na církevní majetek.

Aplikace dekretu č. 12/1945

Podle § 3 odst. 2 dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. o tom, zdali fyzická nebo právnická osoba spadá pod ustanovení odstavce 1, písm. a), b), rozhoduje **zemský národní výbor**, v jehož obvodě dotčená nemovitost leží, podle návrhu (místně) příslušného okresního národního výboru. Pochybné případy předloží zemský národní výbor ke konečnému rozhodnutí ministerstvu zemědělství, které rozhodne v dohodě s ministerstvem vnitra.

Měl-li být nárokovaný zemědělský majetek Arcibiskupství vratislavského konfiskován podle § 1 odst. 1 písm. b) nebo c) dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb., může být sporné, zda musel místně příslušný Zemský národní výbor v Ostravě nejprve rozhodnout o tom, že Arcibiskupství vratislavské spadá pod ustanovení § 1 odst. 1 písm. b) nebo c) dekretu a zda tomuto rozhodnutí musel předcházet návrh okresních národních výborů v Bruntále nebo ve Frývaldově (Jeseníku).

Výše uvedený přípis Ministerstva zemědělství **deklaruje** zákonné účinky dle dekretu.

Podle Nálezu č. 337/45-6 ze dne 31. 12. 1946 Nejvyššího správního soudu z ustanovení § 3 odst. 2 dekretu nelyne, že by deklaratorní rozhodnutí (zemského národního výboru nebo ministerstva zemědělství) muselo v každém případě předcházet provedení konfiskace, avšak má se vydat pouze tehdy, stane-li se dotčená otázka spornou, zejména za situace, požádá-li postižený majitel o rozhodnutí této otázky. Konfiskační vyhláška či vyhlášky okresních národních výborů, vydané na základě § 1 dekretu č. 12/1945 Sb. jsou podle tohoto právního názoru platnými.

Přípis Ministerstva školství a osvěty z 5. září 1947, adresovaný expozituře Zemského národního výboru v Ostravě uvádí, že okresní národní výbor v Bruntále vydal vyhlášku o konfiskaci **zemědělského** majetku Arcibiskupství vratislavského.

Interní zpráva Ministerstva zahraničních věcí z 16. 9. 1946 o stavu konfiskačního řízení na církevní majetek konstatuje, že okresní národní výbory podaly zemským

národním výborům návrhy na konfiskaci (z dikce zprávy lze usoudit, že se konfiskace měla provádět podle dekretu č. 12/1945 Sb.). Samotné konfiskační výměry Zemského národního výboru v Ostravě, případně Ministerstva zemědělství však dosud dohledány nebyly, resp. je nemáme k dispozici.

Na druhé straně zahájení konfiskačního řízení podle dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. potvrzuje v listině, označené jako „Ohrazení proti konfiskaci církevního majetku“, datované 12. 3. 1946, sám tehdejší olomoucký arcibiskup olomoucký Leopold Prečan.

Aplikace dekretu č. 108/1945 Sb.

Další listiny, například přípis Ministerstva školství a osvěty z 27. 9. 1946, adresovaný Zemskému národnímu výboru v (Moravské) Ostravě nepřímou prokazují provedení konfiskace nemovitého nezemědělského majetku podle dekretu prezidenta republiky č. 108/1945 Sb. V této souvislosti upozorňujeme, že podle § 17 tohoto dekretu se konfiskace **nevztahuje na zemědělský majetek**, pokud je konfiskován podle dekretu č. 12/1945 Sb. (Z formulace však lze učinit závěr, že pokud by zemědělský majetek podle dekretu č. 12/1945 Sb. konfiskován nebyl, lze ho konfiskovat rovněž podle dekretu č. 108/1945 Sb.). Pak by konfiskační vyhlášku rovněž vydával místně příslušný okresní národní výbor.

Přípis Ministerstva školství a osvěty na druhé straně konstatuje zastavení konfiskace na okrese Bruntál pro údajnou právní, formální a věcnou vadnost konfiskační vyhlášky (o obdobné vyhlášce, vydané okresním národním výborem ve Frývaldově/Jeseníku se tato listina nezmiňuje). Zcela najisto to však postaveno není, pochybnosti proto přetrvávají. V tomto přípise sice Ministerstvo školství a osvěty sděluje, že usneseními vlády z 23. 4. 1946 a 10. 12. 1946 bylo uloženo zastavit **další** konfiskace církevního majetku, to však neznámá, že by již provedené konfiskace byly tímto usnesením zrušeny (k tomu vláda ani nebyla oprávněna). Naopak slovo „další“ dokládá, že konfiskace některého majetku církevních právnických osob byla dokonána. V této souvislosti může být významná časová posloupnost jednotlivých aktů. Odvolání proti konfiskační vyhlášce ONV v Bruntále je datováno 9. 9. 1946, odvolání proti konfiskačním vyhláškám ONV ve Frývaldově (Jeseníku) nesou datum 20. 11. 1947, přípis Místního národního výboru v Ciharticích, obsahující seznam konfiskovaného majetku, je datován 19. 8. 1948.

Na existenci odkazované konfiskační vyhlášky pro tehdejší bruntálský okres, rovněž poukazuje interní zpráva pro generálního sekretáře MZV o církevních statcích vratislavského arcibiskupství na československém území ze 17. 9. 1946, která potvrzuje, že ONV v Bruntále vydal dne 30. 8. 1946 konfiskační vyhlášku a že proti ní bylo podáno odvolání. Dalšími důkazy o existenci konfiskačních vyhlášek jsou samotná odvolání jak

proti konfiskační vyhlášce ONV v Bruntále, tak proti konfiskační vyhlášce ONV ve Frývaldově (Jeseníku).

O provedené konfiskaci majetku Arcibiskupství vratislavského podle dekretu č. 108/1948 konečně vypovídá přípis Místního národního výboru v Ciharticích z 19. 8. 1948, jímž se okresnímu národnímu výboru v Jeseníku zaslá seznam konfiskovaného majetku v části Vápenná. Na tomto seznamu figuruje 14 nemovitostí, jejichž původním vlastníkem je buď arcibiskupská lesní správa, případně subjekt, označený v seznamu jako Arcib. kom. řed. Tato listina popírá tvrzení Ministerstva školství a osvěty, že konfiskace majetku Arcibiskupství vratislavského byla zrušena. Důvody konfiskace by se potom týkaly nikoli pouze položek, uvedených v seznamu, ale bylo by nutné je vztáhnout na celý majetek někdejšího Arcibiskupství vratislavského.

Veškeré výše uvedené pochybnosti o tom, zda existuje překážka pro vydání podle § 8 odst. 1 písm. h) ZCR, považujeme spolu s níže uvedenými důvody za natolik závažné, že neumožňují uzavření dohody o vydání.

Stanovisko současné judikatury k aplikaci dekretů č. 12/1945 Sb. a 108/1945 Sb.

Tento závěr a doporučení vychází z konstantní judikatury. Nejvyšší soud v usnesení sp. Zn. 28 Cdo 2020/2005 ze dne 27. září 2005 uvádí, že podle dekretu č. 12/1945 Sb., o konfiskování a urychleném rozdělení **zemědělského majetku** Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého i slovenského národa, přecházel konfiskovaný majetek na československý stát dnem účinnosti tohoto dekretu (dnem 23. 6. 1945). Konfiskační výměr jako akt deklaratorní a zároveň prováděcí pak vymezoval, které nemovitosti jsou dekretem určeny (týká se zrádců a nepřátel československého národa). Teprve konfiskačním výměrem jako aktem správním byla konfiskace majetku dovršena (srov. náleží Ústavního soudu ČR z 20. 10. 1999, II. ÚS 405/98).

Podle obvyklé soudní praxe lze jako listinný důkaz použít nejen listinu samotnou, ale také jiný dokument, který na ni věrohodným způsobem odkazuje. V daném případě by takovou listinu mohl představovat přípis Ministerstva zemědělství č. j. 10.764/46-IX/1 z 13. 6. 1946, adresovaný expozituře Zemského národního výboru v Ostravě, z níž vyplývá, že Ministerstvo deklaruje zákonné účinky dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. vůči právnické osobě arcibiskupství vratislavské. Týž závěr lze učinit rovněž z přípisu Ministerstva školství a osvěty č. j. B-47.229/46-V/1. z 5. září 1947, z dopisu tehdejšího Olomouckého arcibiskupa Leopolda Prečana a rovněž tak z přípisu Místního národního výboru v Ciharticích z 19. 8. 1948, jímž se okresnímu národnímu výboru v Jeseníku zaslá seznam konfiskovaného majetku, v němž figurují nemovitosti, jejichž původním vlastníkem bylo Arcibiskupství vratislavské, případně subjekty jím zřízené

Z dobových dokumentů vyplývá, že konfiskace církevního majetku podle dekretů prezidenta republiky byla předmětem ostrých politických střetů v předúnorové vládě. Konfiskaci, prosazované a prováděné ministerstvem zemědělství, vedeném J. Ďurišem,

oponovalo zejména ministerstvo školství a osvěty, pod jehož gesci spadaly církve a také ministerstvo zahraničních věcí.

Navzdory vládním usnesením však konfiskace nikoli ojedinele dopadly i na církevní majetek (viz např. výměr na majetek broumovského benediktýnského opatství).

Při posuzování výzvy č. 1335 sice bylo zjištěno, že proti konfiskačním vyhláškám okresního národního výboru v Bruntále a ve Frývaldově (Jeseníku) bylo podáno odvolání, avšak nepodařilo se dohledat, jak bylo o tomto odvolání rozhodnuto, což je pro konečné posouzení výzvy zcela zásadní, neboť nebyla-li konfiskace zrušena, nadále měla účinky *ex lege*. Tvrzení BOO, že další dokumenty prokazují, že konfiskace církevních nemovitostí v letech 1946-1947 nebyla dovršena, resp. byla zastavena či zrušena bohužel není podepřeno nezpochybnitelnými listinnými důkazy, které by umožnily uzavření dohody o vydání.

K námitce BOO, že konfiskace majetku arcibiskupství vratislavského podle dekretu č. 12/1945 Sb. byla záminkou pro jeho zabavení (znárodnění) bez náhrady, odkazujeme na náleží ÚS sp. zn. III. ÚS 107/04, v němž Ústavní soud konstatoval, že v některých případech docházelo v konfiskační praxi československých úřadů od května 1945 do 25. února 1948 k pochybením a excesům, které v té době nebyly právním postupem napraveny. V restitučních zákonech, vydávaných po roce 1989, je vyjádřena vůle zákonodárce k nápravě těch křivd, ke kterým došlo v letech 1948 - 1989, tedy v době vymezené jako doba nesvobody zákonem č. 480/1991 Sb., v době totalitního systému, **nikoliv křivd jiných**. Právní jistota vyžaduje, aby **pravomocná rozhodnutí** soudu či správního orgánu, na jejichž základě určitá osoba v poválečném období nabyla nebo pozbyla vlastnictví věci, zásadně byla **nezpochybnitelnou právní skutečností**.

Ani soudy, tím méně správní orgány nebo oprávněné osoby nejsou proto oprávněny přezkoumávat **meritorní** správnost konfiskačních aktů orgánů veřejné moci v poválečném období do 25. 2. 1948. Případný přezkum by se omezil pouze na procesní vady, například zda konfiskační výměr nabyl právní moci, tedy zda bylo řádně rozhodnuto o oprávněném prostředku, byl-li podán, apod. Takový přezkum však přesahuje rámec posuzování výzvy povinnou osobou.

Navíc vzhledem k tomu, že dekreta prezidenta republiky byly účinné *ex lege*, **nelze výjimku z vydání podle § 8 odst. 1 písm. h) ZMV vztáhnout pouze *in rem***, tedy výlučně na majetek, uvedený v konfiskačních vyhláškách či výměrech, ale *ad personam*, tedy k subjektu, na který rozhodnutím příslušného orgánu státní moci aplikace dekretů dopadla.

K odnětí věci na základě zákona č. 142/1947 Sb. o revisi první pozemkové reformy a kolizi s dekreta prezidenta republiky

BOO namítá, že všechny požadované věci jsou uvedeny v soupisu pozemkového majetku podléhajícího revisi podle zákona č. 142/1947 Sb. o revisi první pozemkové reformy, datovaného 15. 1. 1948. Tato skutečnost však nevylučuje, že by majetek dříve nebyl zkonfiskován podle dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. K takovým situacím v poválečném období skutečně a nikoli ojediněle docházelo. V daném případě by se musela posuzovat otázka jak platnosti konfiskačního výměru a konfiskačních vyhlášek, tak platnosti úkonů, spojených s revizí první pozemkové reformy (pokud by se prokázalo, že majetek skutečně byl zkonfiskován podle dekretů prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. nebo č. 108/1945 Sb.). Nelze vyloučit, že konfiskační výměr podle dekretu č. 12/1945, nebo některá vyhláška podle dekretu č. 108/1945 mohou být neplatné, neboť jednu věc nelze zkonfiskovat nebo jinak zestátnit dvakrát. Takový přezkum však nemůže provádět povinná osoba, ale je k němu oprávněn pouze správní orgán, případně soud.

BOO uvádí, že všechny věci, požadované výzvou č. 1335 jsou zapsány v příslušných knihovních vložkách a vložkách Zemských desk opavských. K tomu opakovaně podotýkáme, že konfiskační dekrety prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. a č. 108/1945 Sb. působily za výše specifikovaných podmínek *ex lege*, jak již dříve správně konstatovala právní služba KŘ Frýdek-Místek a že tedy absence zápisu o konfiskaci v pozemkových knihách nemůže prokazovat, že ke konfiskaci nedošlo. Jak jsme již vysvětlili výše, v důsledku poválečného chaosu v majetkoprávních vztazích nebylo ojedinělé, že některé věci byly konfiskovány podle dekretů prezidenta republiky a následně zabrány podle zákona č. 142/1947 Sb. o revizi první pozemkové reformy, aniž by úřady k dřívější konfiskaci přihlédly. Zásadní však je učinit závěr, který z obou úkonů je platný, což bohužel přesahuje rámec posouzení výzvy oprávněné osoby.

Závěr:

- 1. Výzvu č. 1335 doporučujeme oprávněné osobě vrátit jako nedůvodnou.**
- 2. Vrácení výzvy č. 1335 BOO oprávněné osobě doporučujeme odůvodnit závažnými přetrvávajícími, resp. nevyvrácenými pochybnostmi o tom, zda byl nárokovaný majetek konfiskován podle dekretu prezidenta republiky č. 108/1945 Sb. Tato pochybnost vyplývá zejména z několikanásobného odkazu na konfiskační vyhlášku okresního národního výboru v Bruntále, potvrzenou dokonce Ministerstvem školství a osvěty, které se vždy stavělo ke konfiskaci církevního majetku ostře negativně, a konfiskační vyhlášku okresního národního výboru ve Frývaldově (Jeseníku). Provedenou konfiskací majetku (podle dekretu č. 108/1945) Sb. Arcibiskupství vratislavského navíc potvrzuje přípis Místního národního výboru v Ciharticích (Vápenné) z 19. 8. 1948, obsahující soupis konfiskovaného majetku Arcibiskupství vratislavského. Přestože se nepodařilo dohledat listiny, z nichž by bylo možné vyčíst, jak bylo o odvolání proti konfiskačním**

vyhláškám rozhodnuto, přípis MNV c Cigharticích, datovaný dva roky po vydání konfiskačních vyhlášek napřímo prokazuje, že konfiskace zrušena nebyla. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pochybnosti o výjimce podle § 8 odst. 1 písm. h) ZMV, týkající se některých majetkových položek, je třeba z logiky věci vztáhnout na oprávněnou osobu a nelze je omezit pouze na majetek, označený v konfiskační vyhlášce.

3. Nárokovaný zemědělský majetek mohl být konfiskován rovněž podle dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb., na což poukazuje Ministerstvo zemědělství. Zahájení konfiskačního řízení podle tohoto dekretu potvrzuje rovněž přípis tehdejšího olomouckého arcibiskupa Leopolda Prečana.
4. Výše uvedené závažné pochybnosti nebyly při velmi podrobném posuzování výzvy vyvráceny. Ani při restriktivním výkladu ZMV jako restitučního předpisu nelze bez důvodných pochybností dospět k jednoznačnému závěru o neuplatnění výjimky z vydávání podle § 8 odst. 1 písm. h) ZMV. Smyslem a účelem ZMV sice je náprava některých majetkových křivd, spáchaných na církvích a náboženských společnostech, současně však zákonodárce jasně vymezil, že konfiskaci podle dekretů prezidenta republiky za majetkovou křivdu nepovažuje a tuto vůli je třeba při posuzování výzev respektovat.

V Praze 27. 5. 2014

Mgr. Ludvík Kummer
advokát

27. 12. 45 (2)

Ministerstvo zemědělství v Praze.

Č. j. 18. 44/45-13/1.

v Praze, dne 13. února 1946.

Zemědělská národní výboru, expozitura
v Praze, Ústředí.

Plán poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb.

Ministerstvo zemědělství provedlo v minulém období práce na zajištění zemědělského materiálu národním výborem (správních komisí) ohledně poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, a vzhledem k tomu, že národní výbor (správní komise) nemohly poskytnout zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, bylo rozhodnuto, že zemědělský materiál německým zemědělcům bude poskytnut v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb.

Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.

Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.

- 1. Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.
- 2. Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.
- 3. Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.
- 4. Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.
- 5. Ministerstvo zemědělství v Praze, Ústředí, žádá, aby národní výbor (správní komise) v rámci plánů poskytnutí zemědělského materiálu německým zemědělcům, podle zák. č. 12. 45 Sb., poskytl zemědělský materiál německým zemědělcům v dostatečném množství, podle zák. č. 12. 45 Sb.

Ze ministerstva zemědělství
Ing. Bořilka v. r.

Na poskytnutí
zemědělského materiálu.

OKRESNÍ NÁRODNÍ VÝBOR V JESENÍKU

Okres: **Jeseník**

č. j. **VIII-5275-48**

Obec: **Zigartice**

Datum **6. 9. 1948**

Číslo seznamů osob

Výměr.

Okresní národní výbor v Jeseníku rozhoduje podle § 1 odst. 4 dekretu presidenta republiky ze dne 25. října 1945, č. 108 Sb. o konfiskaci nepřátelského majetku a Fondech národního obnovy, že podmínky pro konfiskaci podle § 1 odst. 1 č. 1, 2, 3, jsou dány u

Archiebiskupství

v **Zigartice** a že proto se konfiskuje jeho (její) majetek sestávající z nemovitostí **rod. domek**

č. p. **204** zapsané ve vložce č. **201** pozemkové knihy pro katastrální území

t. č. v (národní) správě

, bytem v , jakož i veškerý jeho (její) majetek, pokud podle § 2 odst. 1 cit. dekretu není vyloučen z konfiskace.

Odůvodnění jest uvedeno na rubu výměru.

Protí tomuto výměru lze se odvolati k zemskému národnímu výboru. Odvolání jest podati u šora uvedeného okresního národního výboru do 15 dnů od doručení tohoto výměru.

Okresní národní výbor v Jeseníku.

Referent:

Člen rady

Doručeno dne:

NK

MÍSTNÍ NÁRODNÍ VÝBOR ZIGHARTICE

OKRES JESENÍK

Vápeník

Číslo: 1714/48 Příloh: 12

Zighartice, dne 19. srpna 1948

K čís. 9331-VIII-48 8/8 1948

Věc: Kontrola konfiskace
seznamy nepřátelského
majetku

Okresní národní výboru

v J e s e n ě

V příloze zasiláme seznamy domku a usedlostí dle tamního
přípisu ze dne 8/8 48 č.j. 9331-VIII 48

Okresní národní výbor Zighartice	
Dělo 23. VIII. 1948	
Č.j.:	Přílohy:

a. MNV



Státní okresní archiv Jeseník

kopie z fondu:

..... *MNV Jeseník*

inv. č.: *117* kartou: *134*

13.5.2014

12
12
[Signature]

čís. obce č. pop. jméno majitele, č.konf.v. konf.ale poz.

101	Zigartice	101	Latzel Emil	Ia-12349-46	108
102	"	102	Straucová Marie	"	108
103	"	103	Materská škola	"	108
104	"	104	Farní úřad	"	108
105	"	105	Hauke Richard	"	108
106	"	106	Stass Emil	"	108
107	"	107	Nitsche Marie	"	108
108	"	108 Ni	Nitsche Josef	"	108
109	"	109	Greger Alois	"	108
110	"	110		"	12
111	"	111	Hauke Albin	"	108
112	"	112	Grime Rudolf	"	108
113	"	113	Hettner Josef	"	108
114	"	114	Wesse Eduard	"	12
115	"	115	Meissner Ferdinand	"	12
116	"	116	" Anna	"	12
117	"	117	Ferster Albert	"	108
118	"	118	Latzelt Marie	"	108
119	"	119	Kummer Richard	"	108
120	"	120	Grüme Alfons	"	108
121	"	121	Zeigel Adolf	"	12
122	"	122	Neugebauer	"	108
123	"	123	Hauke Albin	"	12
124	"	124	Peltz Gothard	"	12
125	"	125	Böhm Alois	"	12
126	"	126	Pohl Emil	"	108
127	"	127	Lux Adolf	"	108
128	"	128	Peltz Josef	"	12
129	"	129	Hauke Alois	"	12
130	"	130	Hauke Richard	"	12
131	"	131	Grimme Berta	"	108
132	"	132	Hesper Rudolf	"	108
133	"	133	Linke Gothard	"	12
134	"	134	Steiner Matie	"	12
135	"	135	Grime Rudolf	"	108
136	"	136	Flassig Heinrich	"	108
137	"	137	Arcibis. les. spr.	"	108
138	"	138	Grüme Karel	"	108
139	"	139	Kummer Anna	"	108
140	"	140	Schuber Emil	"	12
141	"	141	Pelzová Anna	"	12
142	"	142	Arcibis. les. spr.	"	108
143	"	143	Peltz Adolf	"	12
144	"	144	Hettner Jan	"	12
145	"	145	Grümme Anna	"	108
146	"	146	Grümme Anna Jan	"	12
147	"	147	Essler Otto	"	12
148	"	148	Flassig Emil	"	12
149	"	149	Franke Anna	"	12
150	"	150	Langer Ferd.	"	12



běž.č. (obec) č.poz. jméno majitele č.konf.v. konf.dle poz.

běž.č.	(obec)	č.poz.	jméno majitele	č.konf.v.	konf.dle	poz.
249	Zigartice	249	Franke Josef	Ia-12349-46	108	
250	"	250	Arcibis.les.spr	"	108	
251	"	251	"	"	108	
252	"	252	Zotke	"	108	
253	"	253	Grimer Jan	"	12	
254	"	254	Preske Josef	"	12	
255	"	255	Essler & Katner	"	108	
256	"	256	Schren Jan	"	108	
257	"	257	Klein Rudolf	"	108	
258	"	258	Neugebauer St.	"	108	<i>Spunty</i>
259	"	259	Schubert Emil	"	108	<i>obituary</i>
260	"	260	Rösner	"	108	<i>Spunty</i>
261	"	261	Heinel Josef	"	108	
262	"	262	Škola	"	108	
263	"	263	Kratzel Anna	"	108	
264	"	264	Neugebauer	"	12	
265	"	265	Rösner	"	108	
266	"	266	Chudominec	"	108	
267	"	267	Vittich Alfred	"	12	
268	"	268	Rösner	"	108	
269	"	269	Budova ČSD	"	108	
270	"	270	"	"	108	
271	"	271	"	"	108	
272	"	272	Gregor Jiří	"	108	
273	"	273	Press Otto	"	108	
274	"	274	Lustig Emma	"	108	
275	"	275	Neugebauer	"	108	
276	"	276	Giersig Filip	"	12	
277	"	277	Arcibis.les.spr	"	12	
278	"	278	Rösner	"	108	
279	"	279	Hetzner Emil	"	108	
280	"	280	Binder Alfred	"	108	
281	"	281	Gultz Emil	"	12	
282	"	282	Klein Heinrich	"	108	
283	"	283	Neugebauer Stefan	"	108	<i>Spunty</i>
284	"	284	Schnaubert Marie	"	108	
285	"	285	Ludvig Marie	"	108	
286	"	286	Drescher Ferdinand	"	108	
287	"	287	Peltz Gothard	"	12	
288	"	288	Peltz Anna	"	12	
289	"	289	Peltz Adolf	"	12	
290	"	290	Kattner Karel	"	108	<i>Spunty</i>
291	"	291	Grüne Wilhelm	"	108	
292	"	292	Teiner Franz	"	108	
293	"	293	Ketner Karel	"	108	
294	"	294	Lindner	"	108	
295	"	295	Stenzel Ema	"	108	
296	"	296	Veitz Alfred	"	108	
297	"	297	Rösner	"	108	
298	"	298	Latzel	"	108	
299	"	299		"		neexistuje
300	"	300	Latzel	"	108	



čís. s. obec č.p. bývalý majitel č.konf.v. konf.dle poz.

301	Zichartice	301	Latzel	Ia-12349-46	108
302	"	302	"	"	108
303	"	303	Rösner	"	108 <i>vstupky</i>
304	"	304	Latzel	"	108
305	"	305	"	"	108
306	"	306	"	"	108
307	"	307	"	"	108
308	"	308	"	"	108
309	"	309	"	"	12
310	"	310	Lang Marie	"	12
311	"	311	Erlich Marie	"	12
312	"	312	Gotvaldová Viléma	"	12
313	"	313	Miehler Marie	"	108
314	"	314	Fischer Max	"	12
315	"	315	Pesehel Franz	"	12
316	"	316	Altman Otto	"	108
317	"	317	Kattner Angela	"	12
318	"	318	Langer Johan	"	108
319	"	319	Hannig Ferd.	"	108
320	"	320	Greger Hedvig	"	108
321	"	321	Arcibis.kom.red.	"	108
322	"	322	"	"	108
323	"	323	Latzel	"	108
324	"	324	Müller Herma	"	12
325	"	325	Neubert Anna	"	108
326	"	326	Frömmel Ernst	"	12
327	"	327	Arcibis.kom.red.	"	108
328	"	328	Hanig Ema	"	108
329	"	329	Vietz Ferd	"	108
330	"	330	Peika Otto	"	108
331	"	331	Erlich	"	108
332	"	332	Arcibis.kom.red.	"	108
333	"	333	Latzel	"	108 <i>vstupky</i>
334	"	334	Weigert Karel	"	108
335	"	335	Karel Klein	"	108
336	"	336	Klein Richard	"	12
337	"	337	Tham Hedvig	"	108
338	"	338	Maier Augustin	"	108
339	"	339	Neugebauer Stefan	"	108 <i>vstupky</i>
340	"	340	Flassig Josef	"	108
341	"	341	Linke Jan	"	108
342	"	342	Maier Josef	"	108
343	"	343	Grümme Johan	"	108
344	"	344	Arcibis.kom.red.	"	108
345	ke-Anna	345	Peika Anna	"	12
346	"	346	Schubert Otto	"	108
347	"	347	Böhm Rudolf	"	108
348	"	348	Hauke Anna	"	108
349	"	349	Schubert Anna	"	108
350	"	350	Wolf Anna	"	108



č.č.	obec č.č.	byvalý majitel	č.konf.v.	konf.dle	poz
401	Zahartice	401 Richter Vilhelm	Ia-12349-- 46	108	
402	"	402 Hauke Jan	"	108	
403	"	403 Flassig Emil	"	108	
404	"	404 Altfaler Rudolf	"	108	
405	"	405 Klein Karel	"	108	
406	"	406 Klein Emil	"	108	
407	"	407 Schmid Josef	"	108	
408	"	408 Pohl Hermine	"	109	
409	"	409 Feike Ferd.	2	108	
410	"	410 Latzel Alois	"	108	
411	"	411 Drescher Adolf	"	108	
412	"	412 Kassnerová Ema	"	108	
413	"	413 Schubert Rosa	"	108	
414	"	414 Rauer Rudolf	"	108	
415	"	415 Pohl Herman	"	108	
416	"	416 Arcibis.kom.ře d.	"	108	nedostavě
417	"	417 "	"	108	"
418	"	418 Rosmanit Paula	"	108	
419	"	419 - Wentzel-Josef Pohl Ema	"	108	
420	"	420 Wentzel Josef	"	108	
421	"421	421	"	108	
422	"	422	"	108	nedostavě



Jovský

ADVOKÁT
JUDr. JOSEF SKLENÁŘ,
PRAHA II., Šp. 1980,
PALACKÉHO NÁBŘEŽÍ č. 10,
TELEFON 30.835. 351-87.

Účet poštovního úřadu tel. 32.943.

Adresa: Praha I
Kovčická 18 Vysokému

472

Ministerstvo školství a osvěty	
Došlo:	16. IX. 1946
Č. j.	48500 PHL
Řízeno	<i>[Handwritten signature]</i> ✓

ministerstvu školství a osvěty

v P r a z e .

V právním zastoupení arcibiskupství vratislavského pokládá za svou povinnost upozorniti na to, že Okresní národní výbor v Bruntále vydal vyhlášku, jejíž opis připojuji a kterou se konfiskuje podle dekretu č. 108/45 Sb. majetek, náležející v okrese bruntálsk tomuto vratislavskému arcibiskupství.

V připojeném opise je pro informaci vysokého ministerstva konfiskovaný majetek vratislavského arcibiskupství zatržen červeně.

Proti konfiskační vyhlášce podám včas v právním zastoupení vratislavského arcibiskupství k Zemskému národnímu výboru, exposituře v Ostravě odvolání a žádám vysoké ministerstvo školství a osvěty o ochranu a zakročení jednak se zřetelem na ustanovení §u 38 zákona č. 50/7 ř.z., jednak se zřetelem na přípisy tohoto vysokého ministerstva ze dne 8. ledna a 11. února 1946, v nichž je správně poukazováno na to, že dekrety č. 5., 12., 28 a 128 z roku 1945 nelze aplikovati na církevní majetek.

V P r a z e , dne 16. září 1946.

1 příloha.

[Handwritten signature]
5/1

20.10.1947
III-710-1417

Číslo.
Okresnímu národnímu výboru
ve Frývaldově.

Žádost o vypořádání konfiskace
církevního majetku v Cukmantlu.

Žádáme o vypořádání a konfiskace církevního majetku
v Cukmantlu akonfiskovaného vyhláškou OSA ve Frývaldově dne
2.1.1945 bez. č. 18.23 podle dekretu prez. republiky č. 12/45 ze
dne 21. června 1945 znějící na jméno Provinzialverband von
Fronschlag-Ober-Sollsteden Lerchenfeld.

Majetek je vapsán v kat. m. Cukmantl, v knihovně
vložen 568, pozemků 6.776 s usilkové výměře 27.1975 ha.

Odvolyváme se na výnos 234 v Ostravě ze dne 24. října
1946 č. j. VI.11/35 - 6079/18-1946 a na výnos min. školství a
národnosti v Praze ze dne 27.9.1946 č. B-49294-46.

Podle toho se zde nejedná o majetek nepřátel státu a
kolaborantů, nýbrž o majetek církevní, žádáme aby konfiskace
byla zrušena.

Okresní národní výbor
ve Frývaldově
Dělník 20. 10. 1947
č. 15/547 P. J. H.

Ša. J. H.

20. II. 1947

110-710-1416

Tlčl.
Okresní národní výbor
ve Fryvaldově

Zádaost o vynuěti konflskace
cirkveniho majetku v Širokém Brodě.

Zádaost o vynuěti z konflskace cirkveniho majetku
v Širokém Brodě akonflskovaného vstřlškou OSK ve Fryvaldově dne
5. X. 1945 podle dekretu pna. republiky č. 12/45 ze dne 21. srpna
1945 pod č.č. 318.74 znuějíci na jméno Hanace Jana a Anny
Gregorových u říř. kat. kostela v Širokém Brodě.

Majetek je zápsán v kniž. úřadní Široký Brod, v kniž.
vlněce 85 a 86, pnaem. archu č. 53 o celkové výměře 18,4369 ha.

Odvolává se na výnos ZřV v Ostravě ze dne 24.
října 1946 č. J. VIII/35-6077/18-1946 a na výnos min. školství a
národ. osvěty v Praze ze dne 27. 9. 1946 č. P-49294-46.

Delikoz se nejedná o majetek nepřátel státu a
kolaborantů, vnuěť o majetek cirkveni. Zádaost aby konflskace
byla zrušena.

Okresní národní výbor
ve Fryvaldově
číslo 110-710-1416
25/544 přílohy

Dělník

111
11111

Ministerstvo zemědělství,

č. j. 30383/40-1/9.

V Praze, dne 1. března 1946.

Vše: Ministerstvo zemědělství a národnostních opatření - Ministerstvo zemědělství
čís. 30383/40-1/9, 1945.

Ministerstvo zemědělství

o zřízení ústřední statistické ústředny v Praze.

Ministerstvo zemědělství a národnostních opatření a Ministerstvo zemědělství
všechny krajské úřady a národnostní úřady v území Ministerstva zemědělství
čís. 30383/40-1/9, 1945.

1) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

2) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

3) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

4) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

5) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

b) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

6) Zřízení ústřední statistické ústředny v Praze, která bude
působit podřízeně Ministerstvu zemědělství a národnostních opatření,
a která bude zajišťovat statistiku zemědělství a průmyslu.

549 4846
11-27-7122

Obecní národní výbor

Průběh práce

Uvolnění papírů konfiskovaných vyhláškou č. 1, 2, 3 dekretu prezidenta republiky ze dne 27. října 1945 č. 96.

Průběhem práce konfiskovaných vyhláškou č. 1, 2, 3 dekretu prezidenta republiky ze dne 27. října 1945 č. 96 v obvodu okres Náchod konfiskovány v to neobsahující:

- 1. 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Průběhem práce konfiskovaných vyhláškou č. 1, 2, 3 dekretu prezidenta republiky ze dne 27. října 1945 č. 96 v obvodu okres Náchod konfiskovány v to neobsahující:

Na tomto území nemovitosti jsou provozovány budovami konfisk. arch. svatby a divočiny a slouží jako majitelé, leževny, ženská služba, učitelé dětí a jiné objekty v obvodu okresu Náchod konfiskovány vyhláškou č. 1, 2, 3 dekretu prezidenta republiky ze dne 27. října 1945 č. 96 v obvodu okres Náchod konfiskovány v to neobsahující:

Průběhem práce konfiskovaných vyhláškou č. 1, 2, 3 dekretu prezidenta republiky ze dne 27. října 1945 č. 96 v obvodu okres Náchod konfiskovány v to neobsahující:



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDRA JOSEFA SKLENÁŘE
Praha I, Konviktská ul. 18
Telefon 351-87

Slavnému

Okresnímu Národnímu Výboru

v Bruntále.

K č.j. 8180 - VIII/46.



odvolání

Arcibiskupství vratislavského,
zast. prelátem Mons. Drem Františkem Onderkem, Ordinariem
pro čsl. oblast arcidiecése vratislavské a správcem statků
Arcibiskupství vratislavského,

právně zast. JUDrem Josefem Sklenářem, advokátem v Praze I.
čp. 294., Konviktská ul. č. 18.,

(plná moc, příl. č. 1.) cop. vid.)

do vyhlášky ONV v Bruntále

č.j. 8180 - VIII/46.

Jednou,

s příl. č. 1.) cop. vid.



lat. kopie - opis - výpis - doslovně souhlasí s písemností
uloženou ve fondu ZML exp. Osobnosti, inv. č. (sign.) 517
lat. kopie (opis, výpis) obsahuje ...10... stran. *Karton 670*
vidinice byla zapsána v ověřovací knize pod poř. č. *56*
dne *26. 8. 2014* Podpis: *[Signature]*



Veleslavný Zemský Národní Výbore,
exposituro v Ostravě,

Do vyhlášky ONV v Bruntále čj. 8180-VIII/46 podává
Arcibiskupství vratislavské svým dle plné moci, příl.
č. 1.) cop. vid., vykázaným právním zástupcem JUDrem Josefem
Sklenářem, advokátem v Praze I.294., Konviktská ul.č. 18.,
toto

o d v o l á n í :

1.) Tímto odvoláním berem v odpor citovanou vyhlášku,
pokud se týká majetku, náležejícího stěžujícímu ai Arci-
biskupství vratislavskému, zejména pokud jde o běžná, resp.
popisná čísla této vyhlášky : 4., 6., 18., 30., 51., 62., 63.,
67., 68., 74., 75., 76., 77., 81., 83., 85., 86., 92., 98.,
114., 115., 124., 125 a j., a namítáme především nejasnost
a neúplnost, neboť z naříkané vyhlášky není patrné, co se
vlastně Arcibiskupství vratislavskému touto vyhláškou kon-
fiskuje; kromě toho označení Lesní správa Buchberkstál číslo
popisné to a to není ani přesné ani správné označení osoby,
jejíž majetek propadá konfiskaci, ani správné označení konfisk
vaného majetku samého. Je to neúplnost, která straně stěžuje,
ba přímo znemožňuje opravný prostředek.

2.) V naříkané vyhlášce rozhoduje ONV v Bruntále, že u lesních správ a u lesních chat jsou splněny podmínky pro konfiskaci, avšak tyto podmínky neuvádí; všeobecné odkázání na to, že v úřední místnosti ONV v Bruntále možno nahlédnouti do výměru, jímž jest konfiskovaný majetek blíže označen a kde jsou též uvedeny podrobnější důvody konfiskace, nestačí, je nepřipustné a odporuje dokonce přímo ustanovení odst. 4 §u 1 dekrety č. 108/45 Sb., podle něhož rozhodnutí (jsou-li splněny podmínky pro konfiskaci) lze doručiti veřejnou vyhláškou, (i když nejsou splněny předpoklady §u 33 vl. nař. 8/1928 Sb. z. a nař.), což znamená, že podmínky pro konfiskaci musejí být již v rozhodnutí, resp. ve veřejné vyhlášce. Je to samozřejmé, poněvadž správní řízení nezná odkazování stran do úředních místností, a by nahlížely do příslušného výměru a zjišťovaly jakékoli bližší označení nebo podrobnější důvody rozhodnutí.

Podle ustanovení §§u 68 a násl. správního řízení má rozhodnutí být označeno jako výměr a obsahovati výrok, datum a mimo jiné (pokud není jinak ustanoveno) odůvodnění, při čemž výrok má úplně vyříditi projednávanou věc a v odůvodnění mají být shrnuty výsledky řízení a právní posouzení věci, případně i úvahy, jež rozhodovaly při ocenování důkazů.

Z uvedeného je zřejmo, že strana není povinna chodit k úřadu, aby si zjišťovala jakékoliv bližší nebo podrobnější odůvodnění rozhodnutí, proti němuž hodlá podávat opravný prostředek, aby si zjišťovala teprve sama to, co všechno ex lege rozhodnutí musí obsahovat.

Je to samozřejmé, neboť tím je straně dána záruka, že nebude eventuelně dodatečně nic měněno, doplňováno a pod.

Poněvadž tedy v naříkané vyhlášce se výslovně uvádí, že ve spisech je konfiskovaný majetek blíže uveden a že tam jsou též uvedeny podrobnější důvody konfiskace, a se zřetelem na cit. ustanovení §§ů 68 a násl. správního řízení, namítáme, že naříkaná vyhláška není označena jako výměr, nemá datum, že nevyřizuje úplně projednávanou věc a že je - zamlčujíc bližší označení konfiskovaného majetku a podrobnější důvody konfiskace - již z těchto důvodů neúplná a vadná.

3.) Ježto v odůvodnění každého rozhodnutí mají být shrnuty i výsledky řízení, čehož v naříkané vyhlášce vůbec postrádáme, je tato naříkaná vyhláška také i po této stránce neúplná a vadná.

Není nám známo, zda bylo konáno nějaké řízení, jež předcházelo vydání naříkané vyhlášky; bylo-li přece nějaké šetření nebo řízení konáno, nebyl nám sdělen jeho výsledek

Kolek 19. 11. 1928
K. H. Hoetzel
2579-1928
Mlýnský

a vytýkáme naříkané vyhlášení a řízení jí předcházějícímu, že nebylo dbáno kardinální zásady správního řízení, jakou je příbrání a slyšení strany.

Zásada slyšení strany, t. j. subjektu, jehož právo se má akt správního úřadu dotknouti, je všeobecně platným principem správního řízení, uznávaným také důsledně v judikatuře nejv. správního soudu; zásada ta došla zvláště svého pozitivního vyjádření v nařízení č. 8/1928 Sb. z. a nař. o správním řízení.

V §u 48 odst. 3 tohoto nařízení se totiž výslovně nařizuje, že straně musí být dána příležitost, aby nabyla vědomosti o výsledku provedeného důkazu, pokud se ho použije k odůvodnění v rozhodnutí, a aby se o něm vyjádřila.

Také Hoetzel ve všeobecné části svého Československého správního práva (str. 308) poukazuje na to, že řízení správní je ovládáno zásadou slyšení stran, podle které musí být procesní straně poskytnuta příležitost, aby při zjišťování skutkové podstaty mohla spolupůsobiti a uplatniti skutečnosti a pravody pro ni svědčící.

Na tomto stanovisku setrvává konstantně judikatura nejv. správního soudu, který opětovně rozhodl, že zásady slyšení stran jest nutno šetřiti i bez výslovného ustanovení zákonného

již dle všeobecných zásad platných pro řízení administrativní, kdykoliv jde o rozhodnutí, jež jest s to, aby se dotklo právních zájmů strany (Boh. 197, 630, 1025, 1268, 2381, 4509, 10.175, 10.280, 10.506, 11.504, 11.546, 11.612, 11.632, 12.046, 12.046, 12.105, 12.923, 12.740, 12.839, 13.020, 14.362, 147/1939 a j.).

Této kardinální zásady o slyšení strany nebylo v daném případě vůbec šetřeno. Je sice pravda, že není vadou řízení, že strana nebyla slyšena, je-li skutkový základ, podle něhož úřad rozhoduje, nesporný, avšak tam, kde skutkové okolnosti úřadem předpokládané a v rozhodnutí jako důvod uváděné nejsou v souhlasu s tvrzením strany, jest zapotřebí poskytnouti straně možnost, aby k tomu, co úřad vyšetřil a za základ svého rozhodnutí použiti hodlá, mohla zaujmouti stanovisko a nabídnouti případně protidůkazy (Boh. 3613, 4175)

Podle §u 49 vl. nařízení o správním řízení lze jako důkazu použít všeho, co se hodí ke zjištění rozhodného stavu. Správní úřad je však povinen dát straně příležitost, aby nabyla vědomosti o výsledku provedeného důkazu a aby se o něm vyjádřila.

To všechno ONV v Bruntále neučinil, ani si při řešení otázky, o níž v naříkané vyhlášce rozhodl, nezjednal

spolehlivý podklad za součinnosti strany, jak to nařizuje předpis §u 48 odst. 3. vl. nař. č. 8/28 Sb., a tím porušil podstatnou zásadu správního řízení slyšení strany (viz cit. rozhodnutí, dále Boh. 12.561 a j.),

Stěžující si straně nebyla dána během řízení možnost a příležitost, aby proti základu, na němž napadená vyhláška je vybudována, vznesla své námítky, a proto celé řízení i vyřízení trpí podstatnou vadou řízení.

4.) Namítáme dále, že naříkaná vyhláška měla být doručena do vlastních rukou, poněvadž den jejího doručení je rozhodný pro počítání odvolání (arg. § 29 spr.ř.).

Ustanovení odst. 4 §u 1 dekretu č. 108/45 Sb. o tom, že rozhodnutí lze doručiti veřejnou vyhláškou, i když nejsou splněny předpoklady §u 33 vládního nařízení č. 8/1928 Sb., nelze na daný případ vztahovati, poněvadž v tomto případě nejen je osoba, proti níž naříkaná vyhláška směřuje, známa a je znám i její pobyt (sídlo), nýbrž je tu možnost doručení podle ustanovení §u 30 spr. řízení.

Správní řád věnuje doručení velikou pozornost. V řízení správním požaduje se zásadně, aby rozhodnutí bylo straně doručeno do vlastních rukou; jinaké doručení (náhradní) je přípustno jen tam, kde nějaká norma právní to dovoluje

(Boh. 7672, 7985). Veřejná vyhláška stačí jen výjimečně; tak nutno vykládati i ustanovení odst. 4 §u 1 dekretu č. 108/45 Sb. a poněvadž toto ustanovení připouští pouze možnost doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou (arg. slovo - " lze " nemění se tím ničeho na zásadním požadavku doručení rozhodnutí do vlastních rukou v těch případech, kdy den doručení je rozhodný pro počítání preklusivních lhůt, jak je tomu v daném případě. Ustanovení odst. 4 §u 1 dekretu č. 108/45 Sb. není s to, aby měnilo zásadní ustanovení §u 29 spr. ř., v němž je uvedeno, kdy doručení do vlastních rukou se má stát v každém případě, t.j. za všech okolností.

5.) Jak již shora bylo namítáno, nejsou nám známy důvody konfiskace a nářikáná vyhláška je také neuvádí, nýbrž cituje jen všeobecně ustanovení §u 1 dekretu č. 108/45 Sb. Důvody konfiskace ani okolnosti k nim vedoucí nám nebyly sděleny a tím je nám stížena obrana.

Jisto však je, že Arcibiskupství vratislavské není ani osobou veřejného práva podle německého nebo maďarského práva, ani německou nebo maďarskou právníckou osobou, což při universalitě Církve a jejích orgánů je notorické (a contr německá církev evangelická), nehledě ani k tomu, že ke dni faktického skončení německé a maďarské okupace sídlo vratislavského arcibiskupa (Vratislav) bylo již a je dosud

*Kdoch M. v. 11. 11. 1945
Montovna n. o. v. n. B. v. 11. 11. 1945
č. 11. 11. 1945*

na území obsazeném Poláky (proto nelze mluvit ani z tohoto důvodu již o osobě práva veřejného podle práva německého /maďarského/ ani o německou /maďarskou/ právníckou osobu) a že dokonce arcibiskup vratislavský, kardinál Adolf Bertram, v té době dlel (a zemřel 6. července 1945) v Javorníku ve Slezsku, kdež po své smrti byl i pochován.

Má-li tedy být důvodem ke konfiskaci ustanovení §u 1 odst. 1 ad 1.) dekretem č. 108/45 Sb., pak k tomu nejsou předpoklady.

6.) Kard. Bertramovi nelze také přičítat žádnou vinu ve smyslu odst. 1 ad 3., resp. odst. 2 §u 1 dekretem č. 108/45 Sb., neboť je až příliš dobře znám jeho odpor vůči nacismu a jeho loyální postoj vůči ČSR /jejímu českému obyvatelstvu a je také známo, že až do odtržení býv. Sudet byl centrálním ředitelem jeho statků Čech, Inž. Klement Zeman.

Popíráme a není to také tvrzeno v naříkané vyhlášce, tím méně prokázáno, že by kard. Bertram nebo jeho český centrální ředitel Inž. Klement Zeman byli vyvíjeli činnost, uvedenou sub 3 v odst. 1 dekretem č. 108/45 Sb., (směřující proti státní svrchovanosti, samostatnosti, celistvosti, demokraticko-republikánské formě, bezpečnosti a obraně ČSR, nebo že by k takové činnosti podněcovali nebo jiné osoby

svěsti hleděli, záměrně podporovali jakýmkoliv způsobem okupanty nebo že by v době zvýšeného ohrožení republiky nadržovali germanisaci nebo maďarisaci na území ČSR nebo se chovali nepřátelsky v ČSR nebo k českému nebo slovenskému národu, resp., že by kard. kard. Bertram takovou činnost strpěl u sobě spravujících majetek Arcibiskupství vratislavského); a poněvadž pak odst. 2 §u 1 dekretu č. 108/45 Sb. také nelze na daný případ vztahovati, (nejedná se o právnickou osobu, kde by byl kard. Bertram kapitálovým podílníkem na majetku Arcibiskupství vratislavského,) není dán předpoklad ke konfiskaci ani podle tohoto ustanovení.

7.) Jméno Arcibiskupství vratislavského je jménem nesporně církevním; dekret č. 108/45 Sb. konfiskuje podle nadpisu části I. nepřátelský majetek, nemá tedy charakter sekularizační; nelze vážně tvrdit, že by Církev byla nepřítelům RČS anebo českého a slovenského národa a proto ani z tohoto důvodu nelze majetek Arcibiskupství vratislavského konfiskovat.

Správní řízení je ovládáno také zásadou materiální pravdy. Fiat iusticia, pereat mundus. Je věcí úřadu, který zasahuje do individuální právní sféry procesní strany, aby z úřední povinnosti zjistil, zda-li jsou objektivně dány ony

skutkové předpoklady, jež vydání rozhodnutí podmiňují.

Jak z obsahu celé této stížnosti je patrné, nešetřil ONV v Bruntále ani této zásady, proto naříkaná vyhláška i z tohoto důvodu je vadná.

B.) Naříkanou vyhláškou se disponuje církevním majetkem. K jakékoliv dispozici s církevním majetkem je však třeba předchozího souhlasu dozorcích úřadů církevních i státních. V daném případě nedaly ani církevní ani státní dozorcí úřady k této dispozici souhlasu, ONV v Bruntále o takový souhlas ani nepožádal, proto je konfiskační vyhláška neplatná a odporuje ustanovením min. nař. č. 163/60 ř.z. a zákona č. 50/74 ř.z.

Stát poskytuje církevnímu majetku zvýšenou právní ochranu jako nadacím všeužitečným; podle platného zákonodárství projevuje se tato ochrana zejména v tom, že kmenové církevní jmění musí zůstat zachováno neztencené.

Z toho je zřejmo, že u církevního majetku, jako je právě tento případ, ani předpoklady pro použití dekretu č. 108/45 Sb. nejsou dány a že ustanovení tohoto dekretu nelze aplikovat na majetek Arcibiskupství vratislavského jako majetek církevní, nad jehož integritou bčí státní správa kultová a na jehož zachování má zájem již proto, poněvadž výši

jeho výnosu se řídí eventuelní příspěvek státní pokladny na církevní účely.

Ze všech těchto důvodů žádáme zdvořile, aby naříkaná vyhláška ONV v Bruntále čj. 8180 - VIII/46, pokud se týká majetku arcibiskupství vratislavského, byla zrušena jako vadná, neúplná a nezákonná.

V P r a z e , dne 24. září 1946.

Arcibiskupství vratislavské.

VIII

Okresní národní výbor v Bruntále.	
Dne:	25. IX. 1946
Čís. jedn.:	9237

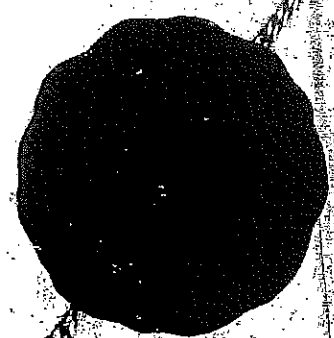
Klemař

Zpet, referent.

9237 2 odev.
3 Vzalo na vědomí. 27. XI 1946

Uložiti:

tes



Komorní ředitelství arcib. statků

Javorník, Slezsko

Telefon číslo 2 a 8

Javorník, dne 9. 9. 1946

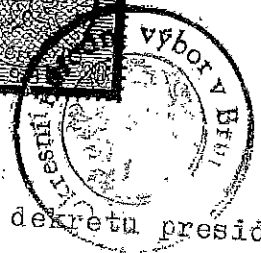
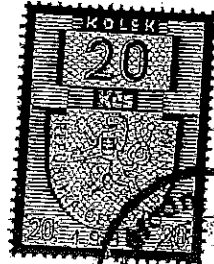
č. j. II-237-7128.

(V odpovědi uveďte toto jednací číslo)

Titl.

Okresní národní výbor

Bruntál.



Věc: Odvolání proti konfiskační vyhlášce dle § 1, 2, 3 dekrety presidenta rep. ze dne 15. října 1945 Sb.

Vyhláškou Okresního národního výboru v Bruntále č. 8180-VIII/46 října č. 108 Sb. v obvodu obce Buchberkstálu konfiskovány tyto nemovitosti:

Dům čj.

4, 6, 18, 30, 51, 62, 63, 67, 68, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 83, 85, 86, 92, 98, 114, 115, 124, 125.

Vyhláška byla vyvěšena na obecní tabuli v Buchberkstále dne 30. 8. 1946.

Proti této konfiskaci podáváme odvolání v otevřené lhůtě z těchto důvodů:

Na hoře uvedené, nemovitosti jsou provozními budovami kom. řed. arcib. statků v Javorníku a slouží jako hájenky, lesovny, lesní správy, dělnické domy a lesní chaty přímo samému provozu lesního hospodářství tj. v nich jsou umístěny kanceláře, řídicí provoz, nebo v nich bydlí personál zaměstnaný v lesním provozu. Jsou tedy pevnou a nedílnou součástí majetkové podstaty řed. arcibiskupských statků v Javorníku obhospodařujícího lesy v kat. území obcí ležící v Okrese Bruntál. Nelze proto vyjmenované reality vyjímati z celkové mejetkové podstaty a konfiskovati je dle ve vyhlášce cit. zákonných norem, pokud jde o celkovou majetkovou podstatu, t. j. přímo o lesní půdu ležící v okrese Bruntál a patřící řed. arcib. statků uvádějíci.

Dekret presidenta rep. ze dne 25. října 1945 č. 108/Sb. jehož se dovolává konfiskační vyhláška stanoví v § 1 odst. 1 č. 1, že konfiskuje se bez náhrady pro CSR majetek německé říše, Království maďarského,

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ A OSVĚTY

Cis. ... 18. 063 / 47 - V / 1.

V Praze dne 23. dubna 1946 1946.

Všeobecné arcibiskupství v Praze
Konfliktační řízení

Rožok, Pročerný, kol. 063, kol. 3077.

Min.
Př. 1. 3.

K čís. IV/18-3077/11 ze dne 2. prosince 1946.

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ	
Mimořádný úřad Sídlo: Praha, Dlouhá 14	
Dne 16. 09. 2013	První

Expozice Zemědělského národního výboru,
odč. IV/18

V O B Ě R A V Ě
všeobecné arcibiskupství v Praze

Ministerstvo školství a osvěty vrací spisy, předložené
sem tamní ohledně uvedenou zprávou a sděluje, že usnesením vlády
ze dne 23. dubna 1946 bylo uloženo až na další zastaviti prová-
dění úkonů, týkajících se konfliktačního církevního majetku, ve souh-
zi dne 14. května 1946 se vláda vyhradila rozhodnutí v této věci
a konečně usnesením vlády ze dne 10. XII. 1946 bylo ministerstvu
zemědělství uloženo upustiti až na další od zahájení konfliktačního
řízení o vydávání konfliktačních náležitostí stran církevního majetku.
Podle dopisu ministerstva zemědělství ze dne 10. XII. 1946 č.
480.634/46-IX a 22/1946 provádí ministerstvo zemědělství toto
vládní usnesení.

Vzhledem k tomu, že podle zprávy tamního úřadu ze dne 14.
IX. 46 č. VIII/85-742/16-1946 bylo konfliktační řízení ohledně majet-
ku vrateleveského arcibiskupství zastaveno, poněvadž příslušná kon-
fliktační vyhláška okresního národního výboru v Bruntěle jest vadná
po stránce právní i formální, žádá ministerstvo školství a osvěty,

aby ve smyslu uvedených vládních rozhodnutí, jakož i jejich provádění
ministerstvem zemědělství bylo ve věci konfiskace majetku uvede-
ného arabské skupině upuštěno od jakýchkoliv dalších opatření.

8. 11. 1947

Za místopředsedu
Dr. Čermák v. r.

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČÍSLO 7 11.1947
č. 14818 Dr.
5. 46750/116

Čís. B-7562/47-V/L.

Ministerstvu zemědělství, odb. IX

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
Příjemná listina
Správní úřad Poděbrany
Datum 16-09-2013
Podpis *Mil*

v P r a z e .

Na vědomí.

Za místopředsedu
Dr. Čermák v. r.

Za správnost vyhotov.
P. ...
přednostka výpravny.

Ušitka:
1/11/47
lv

... ..

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ A OSVĚTY

V Praze dne 16. října 1947.

Čís. 2578. 200/47-V/1

Věc: ~~Archidiekanství v Praze / majetek / kontrola majetku.~~
 a. č. j. V/6-2578/13 ze dne 10. ledna 1947.

Pril.: 3

Referent:

Dr. Černý

čís. telef.:

693/6198

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ	
Priloha	1
Datum	16. 10. 1947
Podpis	<i>[Signature]</i>

vyplácela územního národního výboru,
 odd. V/6

V O S V Ě T Ě

Ministerstvo školství a osvěty vsoř přiložené
 dvě kopií shora uvedenou zprávou s upozorněním, že kontrolační
 řízení ohledně majetku arcidiekanství vatické bylo podle
 tautní/
 správy ze dne 14. září 1946, č. VIII/30-743/46, zastaveno, jako
 kontrolační vyhlášená územního národního výboru v květnu ze dne
 30. srpna 1946, č. VIII-3130, kterou byla kontrolace vyhlášena, byla
 vadná po stránce právní, vsoř u formální. Dále bylo zřejmá vymo-
 sem ze dne 18. ledna 1947, č. V-7562/47-V/1, kterému úřadu uloženo,
 aby bylo upuštěno od jakýchkoli dalších opatření ve věci kontrolace
 majetku arcidiekanství vatické, vzhledem k vládním ustanovením
 ze dne 30. června 1946, ze dne 14. května 1946 a 10. prosince 1946,
 o upuštění od zastavení kontrolačního řízení a vyšetření kontrol-
 ačních výnosů stran územního majetku.

Přechodem k tomu nelze ani v připraveném odvolání začít pro-
hodovat, nohledě ani k tomu, že bez řadačních spisů, kteréž pří-
jemnobyly, nemá ministerstvo železství a ovčety možnost napadení
správní akty posuzovat.

Za ministra:

25. III. 1947

Č. B-25,420/47-V/1

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
odb. IX.
Děle: 22 III 1947
č. 31809 PR
2. 1. 18/47

Ministerstvu zemědělství,
odb. IX.,
P r a z e

na vědomí.

Za ministra:
Dr. Čermák v.r.

Za správnost vyhotovení:

přednosta výpravy

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
Podpisatel
a. Čermák v. r. P. Čermák
Datum: 16-03-2013
Podpis: [Signature]



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ A OSVĚTY

V Praze dne 10. září 1948

Číslo: 556/48-1

Věc: Konfliktace zemědělského společenství církví a náboženských společností, konfliktace společenství arodělnictví vstříslavského.

Přil:

Referent: M. Černý

čís. telefonní: 2163

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ	
Exp. odd.	15
Datum	10-09-2013

Okresní úřad zemědělského národního výboru

1. církevní oddělení
2. zemědělské oddělení

v souvislosti s ...

2

Podle ústřední správy výborů okresní úřad v/boz v Bruntále vyhláškou o konfliktaci zemědělského společenství arcidiecézního biskupství vstříslavského.

Ministerstvo školství a osvěty poukazuje na svůj výnos ze dne 2. dubna 1948 č. 556/48-1 a žádá jako nejvyšší úřad kulturní, který má podle § 1 zákona ze dne 7. května 1947 ^{č. 50} /1947, dohlížet na zachování národního jmění kostelů a ústavů církevních, aby mu uveřejněné oprávnění okresní národní výboru v Bruntále bylo obráceno v celém rozsahu o záměru.

2

Upřesně buďtež ministerstvu školství a osvěty veškeré případy opatření kterýchkoli úřadů a orgánů, která se týkají úřadů police a společenství církví a náboženských společností, včas přejítím oznámit.

Za ministerstva

/.

Č. B-47.229/46-V/1.

Národní pozemkový fond.
Dáno 10 IX. 1946
Č. 25237

Národnímu pozemkovému fondu
při ministerstvu zemědělství

v P r a z e

na vědomí.

Za ministra:

Dr. Čermák v.r.

Za správnost vyhotovení:

Brušný
přednost výpravy.

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ A OSVĚTY

V Praze dne 27. září 1946

Čís. B - 49994/46 - V/1.

Věc: arcibiskupství vrahů, lovků, konfliktace majetku.

K č. VII/36 - 742/14 - 46 z 14. září 1946.

Pril. 0

Referent: Hy - Černý tel. 693, 21. 3139.

16. X. 1946
MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ODBOR IX.
Došlo 15. X. 1946
č. 46150 P. PK

č. 46150
č. 453707

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
Kopie zaslána
Skladová kniha 1. 1. 1947
Datum 16-09-2013
Vydání

Exposituře Zemského národního výboru
a. / odd. VIII/36 b. / IV/13

v M. pavelkó O s t r a v ě .

bere

Ministerstvo školství a osvěty se souhlasem na

vědomí, že podle tamtéž shora uvedené zprávy bylo zastaveno konfliktaceční řízení, vedoucí proti majetku arcibiskupství vrahů lovkůho v okresu brunkalském podle dekretu prezidenta republiky č. 108/45 Sb.

Zároveň ministerstvo školství a osvěty žádá, aby o jakýchkoli dalších opatření ve věci té učiněných bylo vždy včas předem dotázáno.

Za ministra:

/.

Čís: B - 49994/46 - V/1.

Ministerstvu zemědělství

v P r a z e

na vědomí.

Ministerstvo školství a osvěty sá dovoluje upozorniti, že ve smyslu vládního usnesení ze dne 24. dubna 1946 má býti na

/.

Hy / A. J. i. H. J. i. H. J. i. H.

další zastaveno provádění úkonů, týkajících se konfiskace církevního majetku, pokud vláda nerozhodne o návrhu ministerstva zahraničních věcí ze dne 8. dubna 1946 č. 50741/II-7/46, a žádá, aby byly orgány téžinnu ministerstvu podřízené vyzvány k respektování tohoto vládního usnesení.

Za ministra:

Čermák v.r.

ČR MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ	
Republiková zemědělská správa	
Datum:	Podpis:
16-09-2013	<i>Med</i>

za eprávnost vyhotovení:

Beck
přednost výpravny

Pěkná Jana Ing.

Od: Jana Pěkná <pekna.ls187@lesy-cr.cz>
Odesláno: 4. srpna 2014 14:28
Komu: 'bn;di@pcr.cz'
Předmět: Pro p.Ing.Vyhnálka - Žádost o vydání souhlasného stanoviska
Přílohy: Instalace DZ-revír Psáře-mapa.jpg

Vážený pane inženýre,

obracíme se na Vás s žádostí o vydání Vašeho souhlasu s omezením veřejného přístupu na účelové komunikace a s instalací ocelových závor a dopravních značek „Zákaz vjezdu všech vozidel“ opatřených dodatkovou tabulkou „Mimo dopravní obsluhy.“

Komunikace procházejí po pozemcích, ke kterým mají právo hospodařit Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Kácov.

Dopravní značky budou umístěny na pozemku p.č. 424 a 1449/1 v k.ú. Zdebuzeves, obec Divišov a p.č. 787 v k.ú. Psáře, obec Psáře, viz. přiložená mapa.

V souvislosti s modernizací dálnice D1 nerespektují řidiči motorových vozidel zákaz vjezdu na lesní účelové komunikace a ve zvýšené míře využívají lesní cesty v okolí obce Psáře k průjezdu.

K instalaci závor a dopravních značek jsme nuceni přistoupit z důvodu zajištění bezpečnosti při provádění lesnických činností v přilehlých porostech.

Závory budou uzamykány pomocí tzv. univerzálních klíčků, které budou poskytnuty složkám IZS, OÚ Psáře a dále dle dohody.

Předem Vám děkujeme za pochopení a kladné vyjádření k naší žádosti.

S pozdravem

Ing. Jana Pěkná
referent HIM
T: +420 327 324 233
M: +420 724 524 422
E: pekna.ls187@lesy-cr.cz

Lesy České republiky, s.p.
Lesní správa Kácov
Nová 308, Kácov 285 09
T: +420 327 324 233
F: +420 327 324 206
www.lesy-cr.cz



Hospodaříme v souladu se standardy trvale udržitelného hospodaření.



Doprava a doprava

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Územní odbor Benešov
Dopravní inspektorát



Č. j. KRPS-277306-1/ČJ-2014-010106

Benešov 6. srpna 2014

Počet stran: 2

Přílohy: 1/1

Lesy České republiky, s. p.
Lesní správa Kácov
Nová 308
285 09 Kácov

Písemné vyjádření k omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci

Policie České republiky, Dopravní inspektorát Benešov, posoudil Vaši žádost ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a

s o u h l a s í

s omezením veřejného přístupu na účelovou komunikaci p. č. 424 a 1449/1 k. ú. Zdebuzeves a p. č. 787 k. ú. Psáře.

Umístění : lesní cesta p. č. 424 a 1449/1 k. ú. Zdebuzeves a p. č. 787 k. ú. Psáře, dle přílohy 1

Důvod : závory a DZ budou instalovány z důvodů bezpečnosti provádění lesnických činností

Termín instalace : dle stanovení

Provedení dopravních značek : velikost základní, reflexní

Poučení : DZ musí být upevněny na kovových sloupcích nebo konstrukcích (bezbarvé - pozink), případně na sloupech veřejného osvětlení (musí být projednáno s majitelem) a nesmí zasahovat do průjezdního profilu komunikace. Vnitřní okraj značky bude 50 až 200 cm od okraje vozovky nebo zpevněné krajnice. Viditelnost dopravních značek musí být zajištěna mimo obec ze vzdálenosti min. 100m a v obci 50m. Před instalací musí být vytyčeny inž. sítě, které nesmí být dotčeny. Barevně, rozměrově i umístěním musí dopravní značky odpovídat příslušné platné normě ČSN, výše citovanému zákonu č. 361/2000 Sb. a vyhlášce č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích.

K Pazderně 906
256 01 Benešov

Tel.: 974 871 250
Fax: 974 871 262
Email: bn.di@pcr.cz
ID DS: 2dtai5u

Policie ČR, DI Benešov si vyhrazuje právo toto stanovisko změnit nebo doplnit, pokud to bude vyžadovat bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Vyřizuje: por. Ing. Josef Vyháněk
komisař

npor. Mgr. Zdeněk Štěpánek
vedoucí DI