

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc květen 2016

Dotaz 1:

„Žádám o poskytnutí následujících informací: 1. Celkový objem kůrovcem napadeného dřeva v metrech krychlových, k němuž jsou vztaženy pokuty udělené v letech 2013 – 2015. 2. pro rok 2015 i zvláště u třech nejpokutovanějších smluvních partnerů LČR, tedy Kloboucké, Petry a Opavské lesní.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace: ad 1. Celkový objem kůrovcem napadeného dřeva v metrech krychlových, k němuž jsou vztaženy pokuty udělené v letech 2013 – 2015 je následující: rok 2013 – 11136 m³, rok 2014 – 36122 m³, rok 2015 – 51398 m³. Ad 2 2015 – Kloboucká – sankce 4.875.418,-Kč – objem 19 388 m³, Opavská lesní – sankce – 1.807.131,- Kč – objem 8 988 m³ a Petra – sankce 1.671.636,- Kč – objem 8 696 m³.

Dotaz 2:

„Žádám o poskytnutí následujících informací: V kolika správních řízeních o žádosti o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ve smyslu ust. § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, aktuálně vystupují LČR jako účastník řízení a aktivně se účastní správního řízení nebo přímo uplatňují námitky v takovém druhu správního řízení.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace: LČR se aktuálně účastní v sedmi správních řízeních ve smyslu ust. § 56 zák. č. 114/1992 Sb.,. Obecně lze doplnit, že v rámci LČR se jedná o jednotky případů ročně.

Dotaz 3:

„ Žádám o sdělení informace „o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to konkrétně: veřejná zakázka S386,387/14 – SYSTÉMOVÝ INTEGRÁTOR IS/ICT PRO LESY ČESKÉ REPUBLIKY, SP II“, a to sice: 1. Informaci o výši a datu uhrazení pokuty. 2. Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie. 3. Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).“

4. Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný. 5. Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). 6. Informaci, jaká opatření jste přijali, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je vám ukládána pokuta ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují následující informace: Ad 1) Pokuta byla uhrazena dne 27. 7. 2015, a to v pravomocně uložené výši 90 000 Kč. Ad 2) V této věci správní žaloba podána nebyla. Ad 3) Žádná podobná škoda není ze strany LČR evidována. Ad 4) Viz Ad 3). Ad 5) Viz Ad 3). Ad 6) Opatření jsou průběžná, systémová a spočívají ve snaze postupovat při zadávání veřejných zakázek s maximální efektivitou a zároveň v souladu s ustanoveními příslušných obecně závazných právních předpisů.

Dotaz 4:

„Žádám o poskytnutí informací týkajících se prodeje pozemku č. 951/8 v k.ú. Vyskeř a to: 1) Kdo vyhrál výběrové řízení na shora uvedený pozemek a zda již byla s tímto výhercem VŘ podepsaná smlouva. 2) Za jakou částku bude pozemek výherci VŘ prodán?“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují následující informace: Ad 1) VŘ na prodej pozemku č. 951/8 v k.ú. Vyskeř vyhrálo Dobré řešení z.s., Pha 10. Smlouva byla odeslána k podpisu kupujícímu. Ad 2) Pozemek byl prodán za částku 15.761,- Kč.

Dotaz 5:

„Žádám o poskytnutí informací, zda byly uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakékoliv z nemovitostí uvedených na LV č. 9611, 10566, 9911, 10547, 11015 a nebo pozemků parc. č. 397/193, 397/713, 397/715, 397/717, 397/718, 397/719, 397/720, 397/749, 397/758, 0397/759, 397/766, 397/775 a 397/827 zapsaných na LV č. 1678. vše pro k.ú. Chodov zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Prah. . U některých nemovitostí je v současné době v KN jako vlastníci evidována soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že stav v KN nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření i přes tuto skutečnost. V případě, že nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o

informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly.“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují, že k dnešnímu dni neevidují žádnou výzvu k vydání majetku dle Zákona o církevních restitucích na Nemovitosti v k. ú. Chodov, zapsaných u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu.

Dotaz 6:

„Žádám o poskytnutí informací k vytěženému dřevu na p. č. 767/1 v k. ú. Stanovice, kdy dle sdělení vedení obce Stanovice mělo dojít ze strany LČR k vytěžení 254,81 m³ dřeva na pni. Probíhalo vyřešení této situace ve spolupráci s LČR?“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují, že strany LČR došlo omylem k těžebnímu zásahu, kdy na pozemku p. č. 767/1 v k. ú. Stanovice odtěžily dřevo v celkovém objemu 254,81 m³. LČR řešily tuto situaci ve spolupráci s vedením obce tak, že částku za prodané dřevo ve výši 281.788,80 Kč zaslaly na účet obce Stanovice a za neoprávněnou těžbu se omluvily.

Dotaz 7:

„Žádám o poskytnutí informací týkající se přiloženého dopisu panu B. Handlířovi ze dne 10.3.2015, ze kterého je zřejmé, že LČR nedaly Obci Stanovice souhlas s vykácením stromů na pozemcích LČR. 1) Žádám o sdělení, jak LČR řešily s Obcí Stanovice vzniklou situaci. 2) Zda bylo po Obecním úřadě Stanovice požadováno zaplacení náhrady škody vzniklé vykácením stromů a vybagrování pozemku bez Vašeho svolení. 3) Pokud LČR uvedenou situaci neřešily tak z jakého důvodu?“

Odpověď:

K Vaší žádosti LČR sdělují následující: ad1) obec Stanovice písemně nepožádala o vykácení stromů na pozemcích LČR. Ústně byl tento postup dohodnut s LS Toužim. Ad2) PO Obecním úřadě Stanovice nebyla požadována žádná náhrada škody za vykácení stromů. Ad3) Žádná škoda nebyla ze strany LČR vyčíslena, neboť ze strany LČR bylo zvažováno, že je třeba stromy vykácet na pozemcích LČR v Obci Stanovice a výše nákladů na odstranění těchto stromů ze strany LČR a následná úprava pozemků by převyšovaly částku, kterou by případně vymáhaly po Obci Stanovice.

