

## Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc listopad 2015

### Dotaz 1:

*„Žádám o poskytnutí následujících informací: „Je právnická osoba Lesy České republiky, s.p. subjektem, který hospodaří a vykonává zprávu nad nemovitou věcí, silnicí p.č. 3643 v obci Brno, k.ú. Bystrc, zapsanou na LV 3424 o celkové výměře 45743 m<sup>2</sup> a tedy je subjektem, který je povinen udržovat shora označenou silnici prostou jakýchkoliv závad ve sjízdnosti ve smyslu ustanovení § 26 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích?“.*

### Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující: LČR konstatují, že pozemek p.č. 3643 je lesním majetkem, ke kterému mají právo hospodařit. V katastru nemovitostí je tento pozemek uveden veden v části „Způsob ochrany nemovitosti“ jako pozemek určený k plnění funkcí lesa. K tomuto účelu i slouží. Pozemek p.č. 3643 dle § 2 zák. 13/1997 komunikací účelovou a nikoliv místní a jako takový je LČR udržován v případě, že v navazujících lesních pozemcích probíhá hospodářská činnost. Nejedná se tedy o komunikaci místní, na kterou by se vztahoval zmiňovaný § 26 shora uvedeného zákona.

### Dotaz 2:

*„Žádám o poskytnutí informací spočívajících ve sdělení informací, které byly podstatné pro kalkulaci kupní ceny u pozemku – p. č. 4098/1 na LV 459, katastrální území Čistá u Litomyšle, konkrétně žádám o kopii znaleckého posudku č. 1.518-95/15, včetně podkladů ke stanovení ostatních nákladů, které by jako kupující následně hradil, pokud by s LČR měl uzavřít kupní smlouvu. Dále žádám o poskytnutí podkladů, ze kterých vyšla kupní cena.“*

### Odpověď:

LČR žádost o informace odmítly z následujících důvodů. LČR poskytli žadateli kalkulaci kupní ceny vyjádřením ze dne 14.10.2015, což žadatel nepopírá, neboť tuto kalkulaci sám přikládá k žádosti o informace. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě se jedná o opakovanou žádost o poskytnutí, již poskytnuté informace, což je důvodem k odmítnutí takové opakované žádosti v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu č. 3As 13/2007 a č. 5As 65/2002-33. Dle ustanovení § 11 a) ZSPI platí, že povinný orgán neposkytne informace vztahující se k vnitřním pokynům povinné osoby, tedy tzv. vnitřní informace, týkající se podrobností kalkulace kupní ceny předané žadateli. Požaduje-li žadatel „poskytnutí podkladů, ze kterých vyšla kupní cena“, jež je uvedena v kalkulaci jemu již poskytnuté, požaduje poskytnutí vnitřních informací, což je důvodem pro odmítnutí takové žádosti. Dle ustanovení § 11 b) ZSPI platí, že povinný orgán neposkytne informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Zpracování ZP č. č. 1.518-95/15, je takovou novou informací, která slouží povinnému

subjektu k rozhodnutí zda prodat , popř. neprodat část pozemku p. č. 4098/1 na LV 459, katastrální území Čistá u Litomyšle a jakému zájemci. Žadatel dostal možnost u povinné osoby do tohoto ZP nahlédnout stejně jako ostatní případní zájemci. O tom, komu bude část pozemku p. č. 4098/1 na LV 459, katastrální území Čistá u Litomyšle nebylo ze strany povinné osoby dosud rozhodnuto. Což vede povinnou osobu k odmítnutí předání kopie znaleckého posudku č. 1.518-95/15. Proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnout ZP bylo ze strany žadatele podáno odvolání. Odvolací orgán rozhodl tak, že napadené rozhodnutí vyhovuje a napadené rozhodnutí změnil a rozhodl o zasláním kopie znaleckého posudku č. 1.518-95/15.

### **Dotaz 3:**

*Žádám o poskytnutí informací, zda byly u Lesů České republiky uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakýchkoliv nemovitostí nacházejících se v katastrálním území Vystrkov u Humpolce, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov (dále jen „Nemovitosti“). U nemovitostí je v současné době v KN jako vlastník evidována soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že stav v KN nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření i přes tuto skutečnost. V případě, že nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly.“*

### **Odpověď:**

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že v k.ú. Vystrkov u Humpolce není evidována žádná výzva o vydání majetku dle Zákona o církevních restitucích.

### **Dotaz 4:**

*„Žádám o poskytnutí kompletního přehledu externích smluv na poradenské a právní služby uzavřených v období mezi 1. 1. 2010 až do současnosti. Žádáte u každé takové smlouvy na poradenské nebo právní služby o uvedení data jejího uzavření, předmětu plnění, jména zhotovitele/dodavatele a finálního součtu proplacených částek plynoucích z dané smlouvy“.*

### **Odpověď:**

K Vaší žádosti Vám LČR v příloze zasílají přehled externích smluv na poradenské a právní služby uzavřených v období mezi 1. 1. 2010 až do současnosti. ( viz příloha tohoto dokumentu).

### **Dotaz 5:**

*„ Žádám o poskytnutí informací, zda byly uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi ( dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakýchkoliv nemovitostí uvedených na LV č. 1369 pro k.ú. Nové Město, zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha ( dále jen „Nemovitosti“). U Nemovitostí je v současné době v KN jako vlastník evidována soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že stav v KN nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření i přes tuto skutečnost. V případě, že nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly. “*

### **Odpověď:**

K Vaší Vám LČR sdělují, že na LV č. 1369 pro k.ú. Nové Město, zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, neevidujeme žádnou výzvu o vydání majetku dle Zákona o církevních restitucích.

### **Dotaz 6:**

*„Žádám o přehled jednotlivých pokut obsahující následující údaje ke každé pokutě: „datum udělení pokuty, komu byla udělena (kterému smluvnímu partnerovi), výše pokuty, označení smluvní územní jednotky, důvod udělení pokuty – kolik m<sup>3</sup> kůrovcem napadených stromů nebylo anebo bylo pozdě zpracováno (a ve kterém porostu, případně i porostní skupině) a dále sdělení, zda byla před udělením pokuty smluvnímu partnerovi zaslána výzva ke zpracování případně opakovaná výzva ke zpracování.“*

### **Odpověď:**

LČR žádost o informace odmítly z následujících důvodů. V daném případě se jedná o informace, které nemá k dispozici, tj. neexistují v požadovaném členění a ve struktuře specifikované žadatelem a při sestavování odpovědi by je za tímto účelem musel teprve vytvářet, a tedy by se jednalo o informaci novou. Dle ustanovení § 11 odst. 1 písmene b) ZSPl platí, že povinný orgán neposkytne informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Taková informace neexistuje, pokud se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového, audiovizuálního. - § 3 odst. 3 a 4 ZSPÍ. Žadatel podal odvolání proti neposkytnutí informací s tím, že odvolací orgán rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítnul.

#### **Dotaz 7:**

*„Žádáme o poskytnutí informací, resp. vyjádření: „Zda Váš úřad eviduje historické či dosud nevyřízené nároky na vydání věci ( restituční nároky) dle zákona č. 403/1990 Sb., zákona č. 87/1991 Sb., zákona č. 229/1991 Sb., zákona č. 243/1992 Sb. a zákona č. 212/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ( včetně církevních restitučních nároků), a to níže uvedené nemovitosti uvedené na níže specifikovaném listu vlastnictví: k.ú. Nové Město, obec Praha, LV č. 1051, pozemek p.č. 1753, jehož součástí je stavba č.p. 1884, pozemek p.č. 1754, pozemek p.č. 1775/2.“*

#### **Odpověď:**

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že na výše uvedených nemovitostech neevidujeme žádné nevyřízené nároky na vydání věci.

#### **Dotaz 8:**

*„Žádáme o poskytnutí informací, resp. vyjádření: „Zda Váš úřad eviduje historické či dosud nevyřízené nároky na vydání věci ( restituční nároky) dle zákona č. 403/1990 Sb., zákona č. 87/1991 Sb., zákona č. 229/1991 Sb., zákona č. 243/1992 Sb a zákona č. 212/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ( včetně církevních restitučních nároků), a to níže uvedené nemovitosti uvedené na níže specifikovaném listu vlastnictví: k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, LV č. 1442, pozemek p.č. 679, jehož součástí je stavba č.p. 1474, pozemek p.č. 860/4, jehož součástí je stavba č.p. 1716, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, LV č. 1654, pozemek p.č. 31/1, jehož součástí je stavba č.p. 297, pozemek p.č. 31/4“.*

#### **Odpověď:**

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že na výše uvedených nemovitostech neevidujeme žádné nevyřízené nároky na vydání věci.

Předmět plnění	Datum uzavření	Dodavatel	Plnění celkem Kč, bez DPH
Daňové a ekonomicko-finanční poradenství	11.3.2010	KPMG Česká republika,s.r.o.	3.281.976,- Kč
Účetní poradenství	Smlouvy 22.2.2012, 23.12.2013, 25.9.2015	Ing. Zdeněk Matura	Celkem 503.393,- Kč
Poradenství při výběru poskytování ICT služeb a dodávek výpočetní techniky	18.8.2011	Deloitte Advisory s.r.o.	
Smlouva o poskytování poradenských služeb- Studie proveditelnosti forem poskytování ICT služeb	15.3.2010	Deloitte Advisory s.r.o.	
Na poskytování konzultačních služeb v oblasti funkční, procesní a technologické architektury IS	9.5.2012	Deloitte Advisory s.r.o.	Celkem 21.848.869,- Kč
Poskytování právních služeb- trestní řízení	21.2.2014	JUDr. Jan Vondráček	170.000,- Kč
Právní posouzení restituční kauzy - tzv. Vratislavské panství	7.4.2015	JUDr. Josef Rakovský	49.300,- Kč
Právní posouzení povinné osoby dle z.č. 428/2012 Sb.	19.3.2015	JUDr. Josef Rakovský	15.300,- Kč

Právní posouzení restituční kauzy - Cisterciácké opatství Vyšší Brod	25.8.2015	JUDr. Josef Rakovský	39.100,- Kč
Právní stanovisko – posouzení nároků Suverénního řádu Maltézských rytířů	16.7.2015	JUDr. Jan Rudolf	119.000,- Kč
Právní stanovisko - posouzení platnosti smluvních vztahů mezi LČR a společností Krušnohorská energie a.s. a p. V. Sivkem v rámci projektu „Energie pro Krušné Hory“	12.11.2013	KŠD LEGAL advokátní kancelář, s.r.o.	207.900,- Kč