

## Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc prosinec 2016

### Dotaz 1:

„Žádám o poskytnutí informací, zda byly u Lesů České republiky, s.p. uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakékoliv z následujících nemovitostí: Pozemku parc. č. 694/1 vedeném na listu vlastnictví č. 175, pro katastrální území Havraň, zapsané u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, Pozemku parc. č. 694/10 vedeného na listu vlastnictví LV č. 10002, pro katastrální území Havraň zapsané u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, (dále jen „Nemovitosti“). Příslušné výpisy z listů vlastnictví tvoří přílohu této žádosti. U některých z výše uvedených nemovitostí je v současné době v katastru nemovitostí jako vlastník evidováno Statutární město Most. Vzhledem k tomu, že stav zapsaný v katastru nemovitostí nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření k těmto Nemovitostem. V případě, že Nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly“.

### Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující: K dnešnímu dni neevidujeme žádnou výzvu o vydání majetku dle Zákona o církevních restitucích na Nemovitosti v k.ú. Havraň uvedené v žádosti. Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Havraň v roce 2013 uplatnila Římskokatolická farnost Vtelno výzvu vůči LČR na vydání majetku – pozemků dle PK č. 495, 498, 499, 504, 505 a 506/2. Z opatrnosti doporučujeme obrátit se i na jiné povinné osoby, zejména na SPÚ.

### Dotaz 2:

„Žádám o poskytnutí informací týkající se rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s číslem jednacím ÚHOS-S338/2012/VZ-13234/512/JHI, které nabylo právní moci dne 2.12.2014, a kterým byla LČR uložena pokuta ve výši 500.000,- Kč za porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, in concreto požaduje poskytnutí následujících informací: Došlo k identifikaci osoby, jejíž jednání způsobilo porušení zákona o veřejných zakázkách? Pokud ano, byly vyvozeny nějaké důsledky? Došlo k vymáhání způsobené škody, pokuty? Pokud nebyla určena odpovědná osoba, existuje nějaký záznam, proč nebyla odpovědná osoba

*identifikována a škoda vymáhána ( např. zasedání škodní komise? Byla uskutečněna jiná opatření, aby se v budoucnu zamezilo výskytu podobných případů? (např. změna směrnic)“.*

**Odpověď:**

K Vaší Vám LČR sdělují, že pokuta ve výši 500.000,- Kč uložená citovaným rozhodnutím ÚHOS byla ze strany LČR uhrazena dne 15. 12. 2014. Na základě Rozsudku KS v Brně č.j. 62 Af 11/2015-2160 ze dne 14.9.2016, bylo zrušeno rozhodnutí o rozkladu předsedy ÚHOS č.j. ÚHOS-R221/2013/VZ-25246/2014/323/BRy ze dne 1.12.2014 a dále Vámi citované rozhodnutí ÚHOS. LČR požádaly o vrácení zaplacené částky ( přeplatku) dopisem ze den 4.11.2016. Následně byla částka na účet LČR vrácena dne 28.11.2016. V současné době žádná škoda LČR nevznikla. S ohledem na výše uvedenou skutečnost odpovídají LČR na Vámi položené otázky takto: Ad 1) NE. Ad 2)viz Ad 1). Ad 3) NE. Ad 4) Opatření jsou průběžná, systémová a spočívají ve snaze postupovat při zadávání veřejných zakázek s maximální efektivitou a zároveň v souladu s ustanoveními příslušných obecně závazných právních předpisů.