

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc únor 2015

Dotaz 1:

„Žádám o sdělení, jaké finanční prostředky vydala firma v oblasti CSR, sponzoringu a též marketingu, a to za rok 2013. Na www stránkách je uveden, pouze přehled darů, nicméně společnost Lesy ČR má jistě i další výdaje tohoto typu. Proto Vás žádám o tyto informace: Jakou celkovou částku společnost v roce 2013 vydala na marketing a PR, vnějším subjektům (tedy nikoliv výdaje na vlastní zaměstnance)? Žádám o přehled všech vnějších subjektů, kde platba v oblasti marketingu a PR v jejich prospěch přesáhla 1.000.000,- Kč včetně částky, kterou LČR těmto subjektům v roce 2013 uhradila. Žádám o přehled akcí a konkrétních částek, na které podnik LČR finančně přispěl či je podpořil (včetně fakturace za prezentaci společnosti)“.

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Celkové náklady v roce 2013 byly ve výši 54 418 032,- Kč, tato částka zahrnuje i náklady na výrobu reklamních předmětů, informačních tabulí, tisky informačních tiskovin, výstavy, zajišťované LČR. Přehled plateb , včetně DPH, tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu. Přehled nákladů na reklamu, prezentaci LČR tvoří příloha č. 2 tohoto dopisu. U nákladů hrazených z LČR GR v Hradci Králové jsou uvedeny náklady včetně názvu akce, na kterou byly náklady vynaloženy. U nákladů vedených u jednotlivých organizačních jednotek LČR sledujeme pouze subjekt a nákladovou položku – viz příloha č. 2.

Dotaz 2:

Žádám o poskytnutí přehledu všech smluv s dodavatelem IČO v rozsahu: název zakázky, předmět zakázky, datum zadání zakázky, doba trvání zakázky, předpokládaná hodnota zakázky, skutečně proplacené částky za plnění zakázky“.

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

S dodavatelem IČO byla uzavřena jediná smlouva. Název zakázky - VZ malého rozsahu – „Podpůrný nástroj k telekonferenčním hovorům“. Předmět zakázky - Zadavatel požaduje podpůrný nástroj k telekonferenčním hovorům, který umožní spolupráci týmu z různých lokalit a vedení řízené prezentace, kdy je všem uživatelům prezentován stejný obsah. Předpokládány jsou konference 5- 10 uživatelů. Požadované vlastnosti řešení: Řešení je provozované na infrastruktuře objednatele, preferujeme platformy MS Windows. Klientská stanice může fungovat na libovolné platformě. Pro provoz klientské stanice není nutná

instalace dodatečného software / s výjimkou speciálních funkcionalit pro správu prezentace. Preferovaný prezentovaný obsah je primárně PowerPoint / lze uvést i další možné formáty. Sdílení tabule (white-board). Podpůrné nástroje pro prezentaci: diskuse, privátní vzkazy, sdílení vzdálené plochy / okna aplikace prezentujícího, jednoduché rychlé ankety, audio stream od prezentujícího i klientských stanic, video stream od prezentujícího i klientských stanic v případě, že mají nainstalovanou web kameru. Možnost nahrání a zpětné distribuce prezentace. Jednoduché řízení přístupu. Distribuce pozvánek na konferenci. Provoz více konferencí paralelně (oddělené místnosti). přizpůsobitelný design. Datum zadání zakázky - 14.6.2007, doba trvání zakázky od 1.7.2007 do 31.7.2007, předpokládaná hodnota zakázky 1.9000.000,- bez DPH, skutečně proplacené částky za plnění zakázky 990.080,- bez DPH.

Dotaz 3:

Žádám o poskytnutí informací o rozsahu záplavového území ve vztahu k nemovitosti Boč 50, 363 01 Ostrov nad Ohří, p.č. st. 50, in concreto, žádáte „o upřesnění, zda nemovitost leží mimo území stoleté nebo dvacetileté vody. Jedná se konkrétně o Bočský potok, který je ve správě LČR. Souřadnice stavby dle Centrální evidence toků X=99 85 56, Y=83 26 59.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sděluji následující informace:

Vodní tok Bočský potok č.h.p. 1-13-02-087, IDVT 10228588 nemá stanoveno záplavové území.

LČR nemá k dispozici informace o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi ve smyslu § 183 zákona 254/2001 Sb. zákona o vodách, na uvedeném vodním toku v průběhu předchozích let nebyl zaznamenán vznik povodňových škod. Ve vztahu k nemovitosti považují LČR ohrožení této nemovitosti průchodem povodňové vlny z Bočského potoka za nepravděpodobné vzhledem k tomu, že tok je má značný spád nivelety a nemovitost je od vodního toku poměrně vzdálená a oddělená tělesem silniční komunikace. V zájmovém úseku tohoto vodního toku LČR vykonávají pouze správu vodního toku. Samotný vodního toku p.č. 775/1 v k.ú. Boč je ve vlastnictví obce Stráž nad Ohří.

Dotaz 4:

„Žádám o úplný text výkazů Les a Ceny Les za zpravodajské jednotky LČR, zaslané Českému statistickému za účelem tvorby indexu cen surového dříví na období IV. čtvrtletí 2014“.

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sděluji následující informace:

V příloze Vám LČR zasílají text výkazů Ceny Les za IV. čtvrtletí 2014 zasílané Českému statistickému úřadu za účelem tvorby indexu cen surového dříví na období IV. čtvrtletí 2014,

konkrétně výkazy z LZ Konopiště, LZ Židlochovice a LZ Boubín. K Vaší žádosti o zaslání výkazů Les za zpravodajské jednotky LČR sdělujeme, že LČR zpracovávají dva druhy výkazů - jeden s označením Les (Mze) a druhý Les 8-01, oba výkazy jsou roční, nemají vliv na indexaci dříví na IV. čtvrtletí 2014 a na rok 2014 nebyly dosud odevzdány.

Dotaz 5:

„ Žádám o poskytnutí informací souvisejících s rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-R167/2010/VZ-21554/2013/310/PMa ze dne 14. října 2014, a to konkrétně: „1. Proč došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách?, 2. Byla v souvislosti s výše uvedeným porušením zákona určena zodpovědná osoba, resp. skupina osob? 3. Pokud ano, byly vyvozeny personální důsledky? Byla od této osoby (skupiny osob) vymáhána částka, která byla předmětem sankce? 4. Pokud nebyla určena zodpovědná osoba, proč k tomu nedošlo? 5. Byla uskutečněna nějaká jiná opatření, aby se zamezilo výskytu podobných případů?“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Ad. 1) Vámi citované rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-R167/2010/VZ-21554/2013/310/PMa ze dne 14. října 2014 je novým rozhodnutím předsedy ÚOHS o rozkladu poté, co původní rozhodnutí o rozkladu ze dne 28. 6. 2011 bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 8. 2012, č. j. 62 Af 51/2011-58, a poté, co ve věci rozhodl též Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 12. 4. 2013, č. j. 2 Afs 64/2012-48. Tímto novým rozhodnutím o rozkladu prvostupňové rozhodnutí ÚOHS předseda ÚOHS nezrušil, ale rozklad LČR zamítl a prvostupňové rozhodnutí ÚOHS potvrdil. Dle rozhodnutí ÚOHS se LČR dopustily při zadávání veřejné zakázky „*Dodávky kancelářského materiálu (rámcová smlouva)*“, ev. č. 60035589 (oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněno dne 28. 8. 2009), správního deliktu „*podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť nedodržely postup stanovený v ust. § 55 odst. 3 písm. c) cit. zákona, když v rámci ekonomického a finančního kvalifikačního kritéria dle ust. § 55 odst. 1 písm. c) cit. zákona vymezily minimální úroveň požadovaného obrátu, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, a smlouva již byla uzavřena, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky*“. Za tento správní delikt byla uložena pokuta ve výši 300.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že stejná pokuta již byla jednou vyměřena, byla tato pokuta zaplacená na základě nabytí právní moci původního rozhodnutí ÚOHS - R 167/2010/VZ-10302/2011/310/Eku ze dne 28.6.2011, a to dne 20.7.2011. Ad 2) nebyla, Ad 3) Nebyla. Viz odpověď na otázku č. 2. Ad 4) LČR nesouhlasily se závěry vydaných rozhodnutí ÚOHS (jeho předsedy) a vždy podaly proti těmto rozhodnutím opravný prostředek (odvolání, rozklad, popř. správní žalobu podle soudního řádu soudního). Stejně tak učinily LČR i tentokrát, když žaloba proti rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R167/2010/VZ-21554/2013/310/PMa ze dne 14. října 2014 byla Krajskému soudu v Brně doručena dne 15. prosince 2014. Ad 5) Judikatura v oblasti zadávání veřejných zakázek je pravidelně sledovaná a využívána při zpracování zadávacích podmínek i v procesu posouzení a hodnocení nabídek. I bez ohledu na podanou správní žalobu následující zadávací

řízení postupují se znalostí předmětného rozhodnutí, zejména při stanovení požadavků na kvalifikaci.

Dotaz 6:

„Žádám o poskytnutí informací vztahujících se k obci Stanovice, kat.území č.753645 (okres Karlovy Vary), kde se nachází pozemek p.č.210/1 (vlastnické právo má Česká republika a příslušnost hospodařit s majetkem státu má LČR) sousedící s pozemkem p.č. 208 (tj. hřbitov v majetku Obce Stanovice). Na pozemku LČR přiléhajícím ke hřbitovní zdi byl proveden průsek v šířce cca 5-6m v délce cca 90m. Následně někdo provedl těžkou technikou vyhrnutí zeminy a byla vytvořena „cesta“. Vyhrnutá zemina (společně s kameny a kořeny stromů) byla nahnuta na sousední pozemek p.č.2105. Jako občan obce Stanovice, v souladu s výše uvedeným zákonem č.106/1999 sb., požaduji od LČR znát odpovědi na následující otázky: 1) Požádala Obec Stanovice Váš s.p. písemně o souhlas s provedením takového zásahu na Vašem pozemku? 2) Pokud Obec Stanovice písemný souhlas od Vašeho s.p. dostala, pak žádám odpovědět na tyto otázky: Jaký důvod k provedení průseku byl požadován? V jakém rozsahu bylo Vámi povoleno kácení stromů s následnou terénní úpravou s využitím těžké techniky? Jaké podmínky jste stanovili pro využití vytěženého dřeva? Jaké podmínky jste stanovili pro ekologické odstranění vyhrnuté zeminy z tohoto pozemku, který se nachází ve II. pásmu ochrany významného vodního zdroje „Přehrady Stanovice“? 3. Závěrem požaduji od LČR, pro případ, kdy souhlas k provedení průseku od LČR obec Stanovice nedostala, o informaci, jaké zákonné kroky budou následovat.

Odpověď:

K Vaši žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Ad 1) Ne, Obec nepožádala. Ad 2) Vzhledem k tomu, že odpověď na otázku č. 1) je negativní, není na otázku č. 2) odpovídáno. Ad 3) LČR prověřují celou záležitost, zejména z pohledu možného vzniku bezdůvodného obohacení nebo škody na majetku, ke kterému mají právo hospodaření LČR. Následně, pokud došlo k bezdůvodnému obohacení popř. škodě, uplatní nárok jeho na zaplacení v souladu s občanským zákoníkem vůči obci Stanovice.

Dotaz 7:

„Žádám o poskytnutí následujících informací:

„1) Jakým způsobem je upravena nominace (tedy kdo navrhuje kandidáty, kteří předstupují před vládní výbor pro personální nominace) a následně jmenování či volba jednotlivých kandidátů na členy dozorčí rady adresáta, vůči němuž ministerstvo zemědělství vykonává práva zakladatele státního podniku? Pokud existují dokumenty popisující nominaci a následné jmenování či volbu jednotlivých členů dozorčí rady, žádám o zaslání kopií těchto dokumentů. 2) Na základě jakých kritérií (např. vzdělání, profesní zkušenosti, bezúhonnost) jsou nominováni a následně jmenováni, resp. voleni jednotliví členové dozorčí rady adresáta, vůči němuž ministerstvo zemědělství vykonává práva zakladatele státního podniku? Pokud existuje dokument, stanovující kvalifikační kritéria, která musí kandidáti na členy dozorčí rady adresáta splňovat, žádám rovněž o zaslání kopie tohoto dokumentu. 3) Působil před

zřízením Vládního výboru pro personální nominace pro akciové společnosti s majetkovou účastí státu, v nichž ministerstvo zemědělství vykonává práva zakladatele státního podniku, „výbor pro jmenování“, „nominální komise“ nebo obdobný orgán (ať už coby součást ministerstva zemědělství, nebo coby orgán adresáta), který by hodnotil a navrhoval vhodné osoby na pozice v dozorčí radě adresáta podobně, jako to činí Vládní výbor pro personální nominace? Pokud existuje dokument, který blíže upravoval existenci a činnost „výboru pro jmenování“, „nominální komisi“ či obdobný orgán, žádám rovněž o zaslání kopie tohoto dokumentu. 4) Zveřejňuje adresát smlouvy o výkonu funkcí jednotlivých členů dozorčí rady? Pokud ano, žádám o sdělení, zda jsou tyto smlouvy, týkající se členů dozorčí rady adresáta, přístupné k nahlédnutí v elektronické podobě a pokud ano, o poskytnutí webové adresy.“

Odpověď:

K Vaši žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Ad 1) Způsob jmenování, resp. volba členů dozorčí rady, pokud nejsou voleny zaměstnanci LČR, vyplývá ze zákona č. 77/1997 Sb. o státním podniku v platném znění a je plně v působnosti zakladatele LČR a to včetně nominace kandidátů do DR. LČR nemá žádný dokument obsahující kritéria pro nominaci těchto kandidátů. Pro konkrétní volbu zástupců zaměstnanců pro určité volební období jsou navrhováni a voleni kandidáti na základě interního dokumentu schváleným ředitelem LČR a zcela v souladu s ustanovením zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku v platném znění a dle v tu dobu platných obecných právních předpisů. Pro volbu zástupců zaměstnanců do DR je platný volební řád č. 01/2010, který tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu. Ad 2) Pokud jde o kvalifikační kritéria pro nominaci (*např. vzdělání, profesní zkušenosti, bezúhonnost*) a následné jmenování jednotlivých členů do DR, jsou tato zcela v působnosti zakladatele LČR a LČR nemá žádný dokument obsahující kvalifikační kritéria. V případě volby zástupců zaměstnanců do DR jsou tato kritéria zcela v souladu s ust. zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku a zák. č. 89/2012Sb., občanského zákoníku. Ad 3) LČR nemají informace o působnosti takového orgánu či o existenci takového dokumentu. Ad 4) LČR v současné době uzavírají smlouvy o výkonu funkce s jednotlivými členy DR. Tyto smlouvy budou následně zveřejněny na webových stránkách podniku – www.lesycr.cz.

Dotaz 8:

„Žádám o poskytnutí následujících informací:

„1) Existují dokumenty, kterými ministerstvo zemědělství v rámci výkonu práv zakladatele státního podniku stanovuje adresátu dosažení ročních, popřípadě víceletých hospodářských (ev. jiných než hospodářských) měřitelných cílů a výsledků? Pokud ano, žádám o zaslání kopií těchto dokumentů, včetně všech jejich příloh. 2) Existují dokumenty ministerstva zemědělství popisující nebo závazně stanovující adresátovi proces tvorby ročních, případně víceletých, hospodářských plánů (včetně jejich následného vyhodnocování)? Pokud takové dokumenty existují, žádám o zaslání kopií těchto dokumentů, včetně informace o jejich posledním vyhodnocení, které se vztahují k adresátovi. 3) Disponuje adresát dokumentem nebo alespoň návrhem dokumentu, v němž by ministerstvo zemědělství popisovalo výkon práv zakladatele státního podniku v adresátovi (tj. vlastnickou politikou státu)? Pokud ano, žádám o zaslání kopie tohoto dokumentu. 4) Existují dokumenty, v nichž ministerstvo zemědělství v rámci výkonu práv zakladatele státního podniku vyžaduje po adresátu dodržování určitých standardů či postupů v oblasti: 4.1 veřejných zakázek, pokud je adresát jejich zadavatelem či

dodavatelem; 4.2 uzavírání smluv, jejichž smluvní stranou je adresát; 4.3 nakládání s nemovitým majetkem vlastněným adresátem; 4.4 přístupu informacím podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů? Pokud ano, žádám o zaslání kopií těchto dokumentů, vztahujících se k adresátovi. 5) Dodržuje adresát nějaký kodex správy a řízení společnosti? Pokud ano, o jaký kodex se jedná a kde lze do takového kodexu nahlédnout?

Odpověď:

K Vaši žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Ad 1) a ad 2) LČR předkládají každý rok Roční plán ke schválení dozorčí radě i MZe v souladu s Metodickým pokynem č.j. 45389/2013 – Mze 12142, který tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu. Jeho schválením jsou mu stanoveny roční výsledky. Podnik je tedy předkladatelem a MZe schvalovatelem. Dlouhodobé (předpokládané) cíle a výsledky jsou součástí Koncepce rozvoje podniku, schvalované dozorčí radou. Odkaz na Koncepci LČR je uvedený pod bodem 5. MZe vydalo Metodický pokyn k příkazu ministra zemědělství č. 5/2011, kterým se stanovují procedurální a formální náležitosti přípravy a schvalování mimo jiné i ročního plánu a Koncepce rozvoje podniku. Vyhodnocení za minulé období nebylo dosud dokončeno. Ad 3) Dokumentem, ve kterém ministerstvo zemědělství popisuje výkon práv zakladatele státního podniku - LČR je Statut č.j. 57493/2013-MZE-12141 ze dne 10.9.2013, který tvoří přílohu č. 2 tohoto dopisu. Ad 4) 4.1 – v oblasti veřejných zakázek takový dokument neexistuje. 4.2 – v oblasti uzavírání smluv takový dokument neexistuje. 4.3 - v oblasti nakládání s nemovitým majetkem LČR se mimo Statutu LČR jedná o Instrukci Ministerstva zemědělství k postupu při posuzování žádostí o udělení předběžného souhlasu k nakládání s lesy ve vlastnictví státu a udělení předběžného souhlasu Ministerstva zemědělství k právním úkonům, kterými se nakládá s lesy ve vlastnictví státu č.j. 25937/2013-MZE-16212 ze dne 26.dubna 2013. Instrukce tvoří přílohu č. 3 tohoto dopisu. 4.4 – v oblasti přístupu k informacím podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takový dokument neexistuje. Ad 5) LČR se řídí mimo jiné Koncepcí strategického rozvoje podniku Lesy České republiky s.p. pro období let 2015 – 2019, která je zveřejněna na: www.lesy.cz/o-nas/dokumenty-kestazeni/Documents/Koncepce_LCR_2015-2019.pdf. Dále se LČR řídí protikorupčním programem, který je zveřejněn na : www.lesy.cz/o-nas/profil-firmy/Stranky/protikorupcni-program.aspx.

Dotaz 9:

„ Žádám o sdělení informace, jaké výše byla navrhovaná prodejní cena stavby pozemků v k.ú. Vroutek u Kryry u stavby vodní dílo na parcelách st. 900/1-3 v k.ú. a st. 1080/1-6 v k.ú. Kryry, a jaké výše byla navrhovaná prodejní cena parcel st. 900/3 a st. 1080/3 uvedené výše u připravovaného prodeje s XY. “

Odpověď:

K Vaši žádosti Vám LČR sdělují následující informace:

Cena dle ZP č. 6026/2015 činí: Stavba (hráz) v k.ú. Kryry 369.124,21 Kč, Stavba (Hráz) v k.ú. Vroutek 276. 521,97 Kč, Pozemky v k.ú. Kryry 48.005,27 Kč a pozemky v k.ú. Vroutek 133.166,05 Kč. Celková cena po zaokrouhlení činí 826.820,- Kč. Cena obvyklá dle ZP č. 6026/2015 činí 850.000,- Kč. Do kupní ceny jsou zahrnuty i náklady spojené s prodejem, tj. náklady vynaložené na opravy a údržbu a vedlejší náklady, které činí 341.702,- Kč. Celková kupní cena byla stanovena ve výši 1 191.702,- Kč. Cena připravovaného prodeje s XY je též stanovena dle ZP č. 6026/2015, včetně nákladů spojených s prodejem částkou 1 191.702,- Kč.

