

## Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - za měsíc březen 2018

### Dotaz 1:

„Žádáme o poskytnutí následujících informací: O ročním hrubém platu za rok 2017, který byl vyplacený zaměstnancům pracujícím na níže uvedených pozicích. Prosím o uvedení ročního hrubého platu, tj. souhrnu základní mzdy, odměn, příplatků, prémie a náhrady mzdy u služebně nejstaršího zaměstnance a u služebně nejmladšího zaměstnance. V případě, že je na pozici pouze 1 zaměstnanec, vyplňte pouze kolonku „ plat služebně nejstaršího zaměstnance.“

### Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR vrací doplněnou tabulku o roční hrubé mzdě za rok 2017, který byl vyplacený zaměstnancům pracujícím na požadovaných pozicích.

### Dotaz 2:

„Žádám o poskytnutí následující informace: „Jaký je medián platů vašich pracovníků (pracovníků státního podniku Lesy ČR)“.

### Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují , že výše mediánu za rok 2017 je 29 939,- Kč.

### Dotaz 3:

„Žádáme o poskytnutí informací: Za jaké roční nájemné byl pronajat rybník v Býčkovících - p.č. 438, obec Býčkovice, k.ú. Býčkovice a st. 148 obec Býčkovice, k.ú. Býčkovice. Dále se chci zeptat dle stejného zákona za jaké roční nájemné je pronajat Třebušínský rybník Machčák (p.č. 753/2, obec Třebušín, k.ú. Třebušín) a do kdy je na daný rybník uzavřena pachtovní smlouva?“

### Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují následující informace: Vodní nádrž Býčkovice: nájemné za rok 2017 – 23.652,--Kč s inflací (ujednaná úplata základní 23.488,--Kč), smlouva uzavřena od 01.01.2015 do 31.12.2019. V současné době bude probíhat odbahňování VN a z tohoto důvodu je přerušena platba za pronájem. Vodní nádrž Třebušín: nájemné za rok 2017 – 27.693,--Kč s inflací (ujednaná úplata základní 27.500,--Kč), smlouva uzavřena od 01.01.2015 do 31.12.2019.

### Dotaz 4:

„Žádám o neověřenou kopii protokolu z jednání před Pozemkovým úřadem Příbram, které se konalo buď koncem roku 2001 či začátkem roku 2002, a na kterém byly zástupci LČR seznámeni

*s podklady pro rozhodnutí Pozemkového úřadu Příbram čj. 2695/92, 3834/92, 4153/92, 4158/92, R IV 9/2002.*“

**Odpověď:**

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že protokoly z jednání před Pozemkovým úřadem Příbram, které se konalo buď koncem roku 2001 či začátkem roku 2002, a na kterém byly zástupci LČR seznámení s podklady pro rozhodnutí Pozemkového úřadu Příbram čj. 2695/92, 3834/92, 4153/92, 4158/92, R IV 9/2002 nebyly ve spisech dohledány.

**Dotaz 5:**

*„Žádám o poskytnutí následujících informací: Spisové značky, (či čísla jednací) všech rozhodnutí Pozemkového úřadu Příbram, kde tento pozemkový úřad označil za povinnou osobu (ve smyslu zákona o půdě) LČR a předmětem vydání byly právě pozemky původně vedené v knihovní vložce č. 1079 pro k.ú. Dobříš“.*

**Odpověď:**

LČR odkazují při odpovědi na svůj dopis čj. 2414/2008/99/14/312.4 ze dne 6.8.2008, doručený Vám na dodejku dne 7.8.2008, kterým odpověděly na Vaši žádost o informace doručenou dne 25.7.2008. V tomto dopise LČR zrekapitulovaly rozhodnutí, která vydal Pozemkový úřad Příbram ve věci vydání nemovitého majetku zapsaného v původní vložce č. 1079, pozemkové knihy pro k.ú. Dobříš. Již v tomto dopise LČR sdělují, že žádná rozhodnutí se netýká majetku s právem hospodařit pro LČR a tedy LČR nebyly těmito rozhodnutími dotčeny. V případě, že byste považoval tuto odpověď za nedostatečnou a abychom předešli řešení Vašich případným stížnostem LČR dále konstatují, že: LČR nebyly **žádným** rozhodnutím PÚ Příbram označeny za povinnou osobu, kde předmětem vydání byly pozemky vedené původně v knihovní vložce č. 1079 pro k. ú. Dobříš.

**Dotaz 6:**

*„Žádám o poskytnutí následujících informací: Zaslání všech soudních rozhodnutí, na které odkazujete obecně ve svém informaci ze dne 5.3.2018 (čj. LČR099/14/1000145/2018, viz také citace výše v kurzivě), které prokazují, že restituční nárok rodiny Colloredo Mannsfeld je po právu prokazatelný.“*

**Odpověď:**

K výše uvedené žádosti Vám LČR v příloze zasílají následující dokumenty: Rozsudek NS ČR čj. 28 Cdo 827/2008-1321 ze dne 20.11.2008, Rozsudek KS v Praze čj. 28 Co 538/2007 ze dne 2.10.2007, Rozsudek OS v Příbrami čj. 5C 73/2004 – 1206 ze dne 25.5.2007, Usnesení KS v Praze čj. 28 Co 76/2006 – 903 31.3.2006, Rozsudek OS v Příbrami čj. 5 C 73/2004 – 830 ze dne 7.11.2005, Usnesení Ústavního soudu čj. I. ÚS 34/03 ze dne 7.10.2004, Rozsudek KS v Praze čj. 44Ca 146/2002- 68 ze dne 24.10.2002, Rozhodnutí OÚ Příbram čj. 2695/92,

3834/92, 4153/92, 4158/92, R Vi 9/2002 ze dne 24.5.2002, Rozsudek KS v Hradci Králové čj.  
30 Ca 157/2000- 152 ze dne 7.12.2001.

