

Poskytnuté informace na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za měsíc únor 2019

Dotaz č. 1

„Zda byly u Lesů ČR, s.p. uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakékoliv z nemovitostí vedených na listu vlastnictví č. 800 pro katastrální území Jeneč u Prahy, zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-západ (dále jen „Nemovitosti“). Příslušný list vlastnictví tvoří přílohu žádosti. Nemovitostí je v současné době v katastru nemovitostí jako vlastník evidována soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že stav v KN nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření i přes tuto skutečnost. V případě, že nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že k dnešnímu dni neevidují žádnou výzvu o vydání majetku dle zákona o církevních restitucích na „Nemovitosti“ uvedené v žádosti pro katastrální území Jeneč u Prahy, LV č. 800, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-západ.

Dotaz č. 2

„Požaduji informace o skutečném majiteli společnosti UNILES a.s., která byla poskytnuta v rámci veřejné zakázky ev. č. Z2018-031859 v souladu s § 122 zákona 134/2016. Prosím o jména všech uvedených skutečných majitelů a způsob jejich zjištění (zda jsou uvedeni v evidenci údajů o skutečných majitelích, nebo byli poskytnuti společností UNILES). Konečně poprosím o datum zjištění této informace.“

Odpověď:

Společnost UNILES, a.s. uvedla jako skutečného majitele ve smyslu § 122 ZZVZ ve veřejné zakázce ev. č. Z2018-031859 následující: Ing. Zbyněk Průša – slovní vyjádření k postavení skutečného majitele: Skutečný majitel má, jakožto svěřenský správce svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv ve společnosti prostřednictvím 89,97 % podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu ve společnosti. AGROFERT, a.s., IČO 26185610, která ovládá a řídí společnost prostřednictvím 75,05 % podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu. Způsob jejich zjištění - Evidence údajů o skutečných majitelích. Datum zjištění informace o skutečném majiteli - 6. 12. 2018.

Dotaz č. 3

„Bylo dosaženo pokroku v soudním sporu Lesů ČR, s.p. se společností Lesy Lukov, a.s, IČ 26884607, se sídlem Lukov č.p 119, PSČ 76317 ke dni 31.12.2018? Rozsudek ve prospěch LČR je vedený pod číslem jednacím 33Cm 238/2009-313 a byl vydán dne 7.10.2010 Krajským soudem v Hradci Králové.“

Doba, jež uplynula od vynesení rozsudku a výsledky o naplnění jeho obsahu stran právního oddělení státního podniku LČR budí obavy, že kauza nebude vyřešena vůbec, či vedena do ztracena“.

Odpověď:

Řízení, které bylo proti společnosti Lesy Lukov, a.s., v likvidaci ze strany LČR vedeno, se týkalo zaplacení částky ve výši 44 806 717,50,- Kč s příslušenstvím, když žalobnímu návrhu LČR bylo vyhověno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové (rozsudkem pro zmeškání) č.j. 33 Cm 238/2009-313 ze dne 7. 10. 2010, a žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný požádal soud o osvobození od soudních poplatků a žádal zrušení rozsudku pro zmeškání. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 33 Cm 238/2009-640 ze dne 23. ledna 2017 bylo řízení o návrhu žalovaného na osvobození od soudních poplatků z odvolání proti rozsudku pro zmeškání zastaveno. K odvolání žalovaného vydal Vrchní soud v Praze usnesení ze dne 31. 8. 2017, č.j. 6 Cmo 36/2017-649, kterým rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze napadl žalovaný dovoláním, které bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR odmítnuto.

Soud zaslal žalovanému výzvu ze dne 30. 4. 2018 k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 048 120,- Kč, když lhůta k zaplacení soudního poplatku byla určena v délce trvání 15 dnů s poučením, že po marném uplynutí lhůty bude řízení zastaveno. Výzvu žalovaný převzal dne 2. 5. 2018. Žalovaný soudní poplatek za odvolání nezaplatil, soud proto postupoval v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a řízení o odvolání zastavil. Součástí rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18.6.2018 č.j. 33 Cm 238/2009-708, kterým bylo rozhodnuto o zastavení řízení, byl výrok o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení. K odvolání LČR Vrchní soud v Praze napadené rozhodnutí změnil tak, že přiznal právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu.

LČR v návaznosti na zahájení likvidace společnosti Lesy Lukov, a.s., v likvidaci, přihlásily pohledávku do likvidace dopisem ze dne 11.1.2011. Tato přihláška byla doplněna dne 8.2.2011, kdy do likvidace byly přihlášeny další pohledávky z titulu nezaplacení nájmu ze smlouvy o nájmu nebytových prostor. Dopisem ze dne 29.10.2018 byla přihláška doplněna o pohledávku ve výši 201 089,- Kč, což jsou přiznané náklady řízení dle Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 6 Cmo 239/2018-722 ze dne 26.9.2018.

V současné době mají LČR za společností Lesy Lukov, a.s., v likvidaci, přihlášenou pohledávku v celkové výši 51 501 165,17 Kč.

Dotaz č. 4

„Žádáme o poskytnutí informace o uložení pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se:

- 1) *Veřejné zakázky SO 111/10 – Dodávky kancelářského materiálu (rámcová smlouva)*
- 2) *Veřejné zakázky S338/12 – Dodávky osobních ochranných pracovních prostředků (rámcová smlouva) a žádáme o poskytnutí následujících informací:*
 - a) *Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.*

- b) *Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla LČR uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie.*
- c) *Informaci, zda LČR vznikla v souvislosti s uvedenými veřejnými zakázkami nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).*
- d) *Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.*
- e) *Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy). Škoda může být vymáhána písemnou výzvou k úhradě, započtením škody na jinou vzájemnou pohledávku, podanou žalobu apod.- žádáme o konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.*
- f) *V případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat, žádáme o informaci, kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis o tomto rozhodnutí (například zápis škodní komise apod.) žádáme o jeho kopii.*

Odpověď:

VZ SO 111/10 - Dodávky kancelářského materiálu (rámcová smlouva)

Ad a) Pokuta ve výši 180 000,- Kč byla zaplacená dne 25.1.2017 na základě rozhodnutí ÚOHS ze dne 11.8.2016 č.j. ÚOHS - S0111/2010/VZ- 33789/2016/531/ESt. Ze strany LČR byl podán rozklad. Rozhodnutím ÚOHS-R0232/2016/VZ-01795/2017/322/DJa ze dne 17.1.2017 bylo rozhodnutí o uložení pokuty předsedou ÚOHS potvrzeno.

Ad b) Žaloba podána nebyla.

Ad c) Žádná další škoda nevznikla.

Ad d) Ne.

Ad e) Ne.

Ad f) Není aktuální – viz odpověď na otázku ad d). Žádné rozhodnutí proto neexistuje.

VZ S338/12 – Dodávky osobních ochranných pracovních prostředků (rámcová smlouva):

Povinný subjekt odkazuje žadatele dle ust. § 6 odst. 1 ZSPI na již zveřejněnou informaci, a to v části otázek uvedených pod body a) až e) žádosti. Na tyto otázky povinný subjekt již žadateli odpověděl, a to dopisem ze dne 9.7.2018, č.j. LCR099/14/000342/2018. Do datové schránky žadatele byla odpověď zaslána dne 10.7.2018. Povinný subjekt proto odpovídá dále pouze na otázku uvedenou pod písm. f).

Ad f) Není aktuální – viz odpověď na otázku ad d) výše uvedeného dopisu. Žádné rozhodnutí neexistuje.

Dotaz č. 5

„Žádáme o písemné vyjádření, zda na níže uvedené pozemky byly uplatněny restituční nároky dle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že k těmto pozemkům žádné restituční nároky uplatněny nebyly, prosíme Vás o potvrzení této skutečnosti. Jedná se o pozemky násl. parc. čísel: 3658, 3659/1 a 3659/2 (PK: 3658, 3659 a 4322), zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 8493 a nacházející se v katastrálním území Vinohrady, obec Praha“.

Odpověď:

LČR v souvislosti s předmětnými pozemky nevidují žádnou výzvu oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 428/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů ani ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů nicméně nelze s jistotou konstatovat, že výzva nebyla uplatněna u jiného subjektu než u LČR (např. u Státního pozemkového úřadu).

Dotaz č. 6

“Žádám o poskytnutí kopií anonymizovaných smluv se subjektem IČ: 26476908, existují-li, a o sdělení případné dlužné částky za tímto subjektem“.

Odpověď:

LČR nevidují žádnou neuhrazenou pohledávku za subjektem IČO 26476908. Kopii nájemní smlouvy, která byla s uvedeným subjektem v minulosti uzavřena a již zanikla, zasíláme v příloze.

Dotaz č. 7

„Zda byly u Lesů České republiky uplatněny jakékoliv církevní restituční nároky podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vypořádání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen Zákon o církevních restitucích), které by se jakýmkoliv způsobem dotýkaly jakýchkoliv nemovitostí uvedených na LV č. 350 pro k. ú. Vsisko, zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc; LV č. 1976 pro k. ú. Holice u Olomouce, zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc a LV č. 2022 pro k. ú. Holice u Olomouce, zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc (dále jen „Nemovitosti“).

U nemovitostí je v současné době v KN jako vlastník evidována soukromá osoba. Vzhledem k tomu, že stav v KN nemusí odpovídat skutečnému stavu, například z důvodu neplatného převodu podle § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, jak předpokládá § 11 odst. 7 Zákona o církevních restitucích, žádáme vás laskavě o vyjádření i přes tuto skutečnost. V případě, že nemovitosti nelze podle jejich současného katastrálního označení ve vaší evidenci identifikovat, žádáme vás alespoň o informativní vyjádření, jaké byly v daném katastrálním území uplatněny církevní restituční nároky podle Zákona o církevních restitucích, případně, že žádné takové církevní restituční nároky v daném katastrálním území uplatněny nebyly.“

Odpověď:

K Vaší žádosti Vám LČR sdělují, že v k. ú. Vsisko a v k. ú. Holice u Olomouce není evidována žádná výzva o vydání majetku dle zákona o církevních restitucích.